РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ШЕСТО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

22. фебруар 2016. године

(Први дан рада)

 (Седница је почела у 10.10 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 89 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 134 народна посланика и да имамо услове за почетак рада.

 Поштовани народни посланици, молим вас да минутом ћутања одамо пошту Слађани Станковић и Јовици Степићу, службеницима наше амбасаде у Либији, који су у петак трагично изгубили своје животе.

 Нека им је вечна слава и хвала!

 Обавештавам вас да су спречене да присуствују седници народне посланице Олена Папуга и Стефана Миладиновић.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине у 2016. години, која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одражавање ванредног заседања Народне скупштине, са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

 Одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

 1. Предлог закона о јавним предузећима;

 2. Предлог закона о метрологији;

 3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о контроли предмета од драгоцених метала;

 4. Предлог закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о. Смедерево;

 5. Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама;

 6. Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији;

 7. Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Кореје о избегавању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак;

 8. Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Великог Војводства Луксембург о избегавању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак и на имовину;

 9. Предлог закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске;

 10. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Казахстан о међународном друмском саобраћају;

 11. Предлог закона о потврђивању Протокола о изменама и допунама члана 1(а), члана 14(1) и члана 14(3)(б) Европског споразума од 30. септембра 1957. године о међународном друмском превозу опасне робе (АДР);

 12. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамној заштити интелектуалне својине током билатералне војнотехничке сарадње;

 13. Предлог закона о јавном здрављу;

 14. Предлог закона о заштити становништва од заразних болести.

 Народни посланик Игор Бечић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 170. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о предложеним тачкама дневног реда од 1. до 14.

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 Изволите. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, ја нисам чуо да сте ви, у складу са чланом 86, образложили зашто је ова седница сазвана у року краћем од седам дана, као што говори члан 86. Каже, у ставу 2, да може да се сазове у краћем року, али каже да је председник Народне скупштине дужан да на почетку седнице образложи такав поступак.

 Ви нам нисте образложили због чега је ова седница сазвана пре мање од 48 сати. Сазив је заведен у Скупштини нешто пре 16 часова у суботу, са 14 тачака дневног реда, од којих је пет закона које је Влада усвојила у суботу пре подне, а у Скупштину су достављени неколико минута пре него што је заказивање седнице упућено посланицима. Само три од ових закона нису по хитном поступку.

 Мислио сам да смо у овом сазиву видели све и нисам очекивао да може даље да се обесмисли парламентарни рад на овакав начин, да посланици немају никакву могућност да се упознају са законима, да на њих ставе евентуално амандмане и да квалитетно учествују у расправи.

 Ви сте били дужни да нам образложите свој поступак, а то нисте урадили. Ја вас молим да нам образложите шта хоћете да сакријете на овој седници данас. Пре неколико дана пробали сте да сакријете споразум Србије и НАТО пакта. Имали сте неколико хиљада људи на улицама Београда пре два дана. Хоћете ли после ове седнице да имате 100.000 људи на улицама?

 Ја вас молим да поштујете Пословник, да нам дате образложење зашто је седница сазвана у року који је краћи од седам дана, као што каже Пословник. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Нема намере да се ишта сакрије. Не разумем примедбу да је нешто хтело да се сакрије на претпрошлој седници, споразум који је, колико видим и у медијима и по својим сећањима, стар десетину година, отприлике. Мислим да је ваша примедба више политичке природе, него суштинска.

 Извините ако нисам прочитала уобичајено образложење разлога за заказивање седнице у року краћем од уобичајеног рока од седам дана, мање од 48 сати, али је испуњен рок од 24 сата, такође, у складу са Пословником, али могу прочитати.

 Дакле, сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Скупштине, ова седница је сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника, изузетно за понедељак, дакле, мимо дана утврђених у члану 87. став 1, због потребе да Скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда који је утврђен у захтеву Владе.

 Као што знате, налазимо се у ванредном заседању и на нама је само да закажемо седницу по захтеву овлашћеног предлагача, за понедељак, за уторак. А, као што знате, очекујемо ускоро и расписивање избора за овај парламент, те и у томе има разлога зашто морају суштински разлози да се образложе и поведе дискусија, улажу амандмани и да усвојимо неке од ових закона, или све, видећемо, то зависи од већине посланика, какав став буду имали, ја то не могу да прејудицирам.

 Претпостављам да желите да гласамо за повреду? (Да.) Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважена председнице Народне скупштине, рекламирам чл. 27. Пословника. Предлажем вама, председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, да уложите свој лични ауторитет и ауторитет који вам даје институција чији сте председник, односно председница, да утичете на потпредседника Народне скупштине господина Бечића, на чланице и чланове Владе да се повуче захтев да се на овој ванредној седници Народне скупштине о 14 предложених закона расправља у оквиру само једне тачке дневног реда, поштована председнице Народне скупштине, будући да решења до којих сам ја стигао читајући ове предлоге закона нису међусобно условљена, као што нам је у свом допису послао потпредседник Народне скупштине господин Бечић.

 Будући да решења, на пример, у Предлогу закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево и решења из Предлога закона о јавном здрављу или Предлога закона о заштити становништва од заразних болесних нису међусобно условљена, а да нам уз то потпредседник Бечић није објаснио нити аргументовао како је дошао до тога да сматра да јесу међусобно условљена, ја вас позивам, председнице Народне скупштине, да својим личним ауторитетом и ауторитетом који вам даје институција председнице Народне скупштине утичете на наше гошће, госте, на потпредседника Бечића, да се повуче овај захтев. У супротном, ми ћемо бити принуђени да у овој расправи идемо амандмански члан по члан, читајући, објашњавајући, како би сви грађани чули да ова решења нису међусобно условљена.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. То је ваше право и претпостављам да ћемо ићи члан по члан. То није никакав проблем. А право посланика, не у својству потпредседника, него у својству посланика, јесте да, у складу са чланом 92, предложи спајање расправе, а у складу са чланом 157. на нама је да ли ћемо то прихватити или не.

 (Владимир Павићевић: Није аргументовао господин Бечић.)

 Не могу да оспорим ничије право ако користи Пословник. Могу да га замолим, али не могу да му оспоравам право.

 Да ли желите да гласамо? (Да.)

 Да ли народни посланик Игор Бечић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог о спајању расправе о тачкама 1–14. дневног реда.

 За 146, против 12, уздржаних нема, није гласало девет народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила предлог посланика Игора Бечића.

 Прелазимо на рад по дневном реду.

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Хтео бих да искористим могућност да, по члану 97. Пословника, предложим дуже време претреса од Пословником утврђених пет часова.

 Наиме, владајућа већина је усвојила обједињен претрес о 14 тачака дневног реда које, као што је рекао колега Павићевић, немају никакве везе једна са другом. За представнике Владе по овим законима је одређено пет министара у Влади Србије.

 Сматрамо, ако желимо да иоле квалитетну расправу о овим законима обавимо у парламенту, који је место где треба да се говори о законима, а не на улицама, да треба да продужимо време расправе како би што више посланика могло да учествује у расправи и да своје мишљење о предлозима закона. Овде су закони који су из области финансија, привреде, здравља, саобраћаја и трговине и телекомуникација, неколико међународних споразума.

 Сматрам да има пуно заинтересованих за дискусију и да би било у реду, када већ водимо овај обједињени претрес, да имамо дупло дуже време и да имамо прилику да образложимо своје ставове о овим потпуно неспојивим законима, пошто сте управо одлучили да заједнички претрес обавите. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Чули сте предлог посланика Марка Ђуришића. Молим да се изјасните о предлогу.

 За 14, против нико, уздржаних нема, није гласало 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није усвојила овај предлог.

 Прелазимо на заједнички начелни и јединствени претрес 1–14. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЈАВНИМ ПРЕДУЗЕЋИМА, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О МЕТРОЛОГИЈИ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О КОНТРОЛИ ПРЕДМЕТА ОД ДРАГОЦЕНИХ МЕТАЛА, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О СТИЦАЊУ ПРАВА СВОЈИНЕ НА ЗЕМЉИШТУ, ОБЈЕКТИМА И ВОДОВИМА ПРИВРЕДНОГ ДРУШТВА ЗА ПРОИЗВОДЊУ И ПРЕРАДУ ЧЕЛИКА ЖЕЛЕЗАРА СМЕДЕРЕВО Д.О.О. СМЕДЕРЕВО, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНО-ПРИВАТНОМ ПАРТНЕРСТВУ И КОНЦЕСИЈАМА, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕСКОМ ПОСТУПКУ И ПОРЕСКОЈ АДМИНИСТРАЦИЈИ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И РЕПУБЛИКЕ КОРЕЈЕ О ИЗБЕГАВАЊУ ДВОСТРУКОГ ОПОРЕЗИВАЊА У ОДНОСУ НА ПОРЕЗЕ НА ДОХОДАК, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЕЛИКОГ ВОЈВОДСТВА ЛУКСЕМБУРГ О ИЗБЕГАВАЊУ ДВОСТРУКОГ ОПОРЕЗИВАЊА У ОДНОСУ НА ПОРЕЗЕ НА ДОХОДАК И НА ИМОВИНУ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ВАЗДУШНОМ САОБРАЋАЈУ ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ ТУРСКЕ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН О МЕЂУНАРОДНОМ ДРУМСКОМ САОБРАЋАЈУ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЧЛ. 1(а), ЧЛ. 14(1) И ЧЛ. 14(3)(б) ЕВРОПСКОГ СПОРАЗУМА ОД 30. СЕПТЕМБРА 1957. ГОДИНЕ О МЕЂУНАРОДНОМ ДРУМСКОМ ПРЕВОЗУ ОПАСНЕ РОБЕ (АДР), ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУСКЕ ФЕДЕРАЦИЈЕ О УЗАЈАМНОЈ ЗАШТИТИ ИНТЕЛЕКТУАЛНЕ СВОЈИНЕ ТОКОМ БИЛАТЕРАЛНЕ ВОЈНОТЕХНИЧКЕ САРАДЊЕ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЈАВНОМ ЗДРАВЉУ И ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ СТАНОВНИШТВА ОД ЗАРАЗНИХ БОЛЕСТИ

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да присуствују данашњој седници: др Расим Љајић, потпредседник Владе и министар трговине, туризма и телекомуникација, Жељко Сертић, министар привреде, др Душан Вујовић, министар финансија и др Златибор Лончар, министар здравља, као и њихови сарадници.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу закона о јавним предузећима, Предлогу закона о метрологији, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о контроли предмета од драгоцених метала, Предлогу закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о. Смедерево, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Предлогу закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Кореје о избегавању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак, Предлогу закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Великог Војводства Луксембург о избегавању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак и на имовину, Предлогу закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Казахстан о међународном друмском саобраћају, Предлогу закона о потврђивању Протокола о изменама и допунама члана 1(а), члана 14(1) и члана 14(3)(б) Европског споразума од 30. септембра 1957. године о међународном друмском превозу опасне робе (АДР), Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамној заштити интелектуалне својине током билатералне војнотехничке сарадње, Предлогу закона о јавном здрављу и Предлогу закона о заштити становништва од заразних болести.

 Да ли жели реч представник предлагача? (Да.) Реч има министар др Златибор Лончар.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, овим законом уређују се заштита становништва од заразних болести и посебна здравствена питања, одређују се заразне болести које угрожавају здравље становништва Републике Србије и чије спречавање и сузбијање је од општег интереса за нашу државу, спровођење епидемиолошког надзора и мера, начин њиховог спровођења и обезбеђивање средстава за њихово спровођење, вршење надзора над извршењем овог закона, као и друга питања од значаја за заштиту становништва од заразних болести.

 Имајући у виду да је од доношења овог закона прошло више од десет година и у овом периоду дошло до развоја здравствене заштите, као и потребе за спровођењем и усклађивањем националног законодавства са европским прописима, односно Међународним здравственим правилником, другим међународним актима и препорукама Светске здравствене организације и ЕУ, приступило се изради новог закона о заштити становништва од заразних болести.

 Значај доношења закона о заштити становништва од заразних болести првенствено је што се њиме обезбеђује висок ниво заштите живота и здравља људи, спречавање и сузбијање заразних болести, као и њихово одстрањивање и искорењивање.

 Доношењем овог закона свеобухватно ће се уредити одговарајући аспекти услова у погледу заштите становништва од заразних болести, који ће се спроводити планирањем, организовањем и применом прописаних мера, контролом спровођења тих мера и обезбеђењем материјалних и других средстава за њихово спровођење. Спровођење мера заштите становништва од заразних болести прописаних овим законом и обезбеђивањем средстава за њихово спровођење имају приоритет у односу на спровођење осталих мера у области здравствене заштите.

 Задатак је Републике Србије да преко својих надлежних органа то право што је могуће организованије и ефикасније спроводи, а све то у циљу заштите становништва од заразних болести.

 У садашњем тренутку, област заштите становништва од заразних болести уређена је на одређен начин кроз 12 закона.

 Законом о заштити становништва од заразних болести уређује се заштита становништва од заразних болести на начин свеобухватног дефинисања мера за заштиту становништва од заразних болести, спровођења епидемиолошког надзора над заразним болестима…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Господине министре, имамо примедбу посланика да не чују, па само мало окрените микрофон према себи.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Предложеним законским решењем повећава се степен заштите становништва од заразних болести које угрожавају здравље становништва Републике Србије и чије је спречавање, рано откривање и сузбијање од општег интереса за Републику Србију.

 Такође, овим законом су прописане, односно усклађене са прописима ЕУ, поред већ постојећих посебних мера, и следеће мере: рано откривање извора, резервоара и путева преношења заразне болести; информисање здравствених радника и становништва и др. На посебну препоруку Европске комисије, утврђен је нови термин „дефиниција случаја“. Заразне болести дефинисане су по утврђеним критеријумима и дате по категоријама и повезане са посебним здравственим питањем које се односи на спровођење епидемиолошког надзора и мере које се примењују за спречавање и сузбијање заразне болести.

 Прецизно су уређене мере и опште мере за заштиту становништва од заразних болести, као и обавеза надлежних органа, аутономних покрајина, јединица локалне самоуправе, правних лица, предузетника и физичких лица да организују и спроводе мере за заштиту од заразних болести.

 У погледу имунизације, уграђена је одредба о обавезној имунизацији, препорученој и, у случају епидемије заразних болести, ванредној имунизацији. У погледу услова транспорта и чувања до употребе вакцина и серума, примењује се принцип „хладног ланца“, а надзор спроводи надлежни орган санитарне инспекције.

 Имунизација је обавезна за: лица одређеног узраста – против туберкулозе, дифтерије, тетануса, великог кашља, дечје парализе, малих богиња, рубеола, заушака, вирусног хепатитиса Б, обољења изазваних хемофилусом инфлуенце типа Б и обољења изазваних стрептококом пнеумоније; лица изложена одређеним заразним болестима: хепатитису Б, хепатитису А, трбушном тифусу, беснилу и тетанусу; лица која у току свог рада могу бити изложена наведеним заразним болестима; лица у посебном ризику од болести: хепатитиса Б, грипа, менингококне болести, обољења изазваних стрептококом пнеумоније и хемофилусом инфлуенце Б, варичеле, инфекције изазване респираторним синцицијалним вирусима, имунодефицијентни, онкогени пацијенти; лица запослена у здравственим установама – против одређених заразних болести (односи се на лица на одељењима са повећаним ризиком, хируршке гране и сл.); путнике у међународном саобраћају – против жуте грознице и других заразних болести по захтеву земаља у које се путује.

 За боравак деце у предшколским и школским установама, као и установама за смештај деце без родитељског старања, неопходна је обавезна имунизација осим у случају постојања медицинске контраиндикације, коју утврђује доктор медицине одговарајуће специјалности или стручни тим за контраиндикације.

 Препоручена имунизација је имунизација коју доктор медицине или специјалиста одговарајуће гране медицине препоручује, у складу са програмом имунизације становништва против одређених заразних болести, за: лица одређеног узраста против варичеле, ХПВ инфекције, хепатитиса А и Б, грипа, обољења изазваних стрептококом пнеумоније и других у складу са законом; по клиничким индикацијама против хепатитиса А и Б, грипа, обољења изазваних стрептококом пнеумоније и других у складу са законом; путнике у међународном саобраћају против трбушног тифуса, хепатитиса А и Б, грипа, дечје парализе и других у складу са законом. Такође, овим законом биће јасно утврђене одговарајуће мере, права, обавезе и одговорности субјеката у спровођењу, сузбијању и искорењивању заразних болести.

 За спровођење овог закона није потребно обезбедити средства у буџету Републике Србије за 2016. годину, а средства за спровођење овог закона за 2017. годину планираће се у складу са буџетским активностима Републике Србије.

 Законом о заштити становништва од заразних болести предвиђено је доношење низа подзаконских аката, које ће министар надлежан за послове здравља на основу овлашћења из овог закона донети у року од 12 месеци од дана ступања на снагу овог закона.

 До доношења подзаконских аката на основу овлашћења из овог закона, примењиваће се прописи донети на основу тренутног Закона о заштити становништва од заразних болести, ако нису у супротности са овим законом. Нацрт закона о заштити становништва од заразних болести планиран је планом рада Министарства здравља за други квартал 2016. године, планом рада Владе за 2016. годину.

 Законом о јавном здрављу уређују се области деловања јавног здравља, надлежности, планирање, спровођење активности у вези са очувањем и унапређењем здравља становништва, као и начин финансирања.

 Циљ овог закона је остваривање јавног интереса стварањем услова за очување и унапређивање здравља становништва путем свеобухватних активности друштва.

 Област јавног здравља у Републици Србији је регулисана посебним законом и индиректно је уређена низом других прописа, почев од Устава као највишег законодавног правног акта, преко других закона и одговарајућих подзаконских аката.

 Закон о јавном здрављу донет је 3. септембра 2009. године. Од 9. септембра 2009. године, када је закон ступио на снагу, догодиле су се значајне измене и усвојени су нови јавноздравствени документи у Европи и свету, које би требало да следи Република Србија, тако да је доношење новог закона о јавном здрављу најбољи начин за свеобухватно уређивање и решавање ових значајних друштвених питања.

 У наведеном контексту, разматране су могућности за измене и допуне важећег Закона о јавном здрављу, међутим, обим измена и новина у радној верзији закона који се предлаже чини нерационалним задржавање текста постојећег закона.

 Број постојећих законских аката не говори о њиховој примени у пракси. Напротив, због бројности прописа и преклапања надлежности, запажају се проблеми у њиховој ефикасној примени. Досадашњи Закон о јавном здрављу није предвидео да се јавно здравље спроводи у свим политикама. Неопходно је доношење новог закона о јавном здрављу ради усклађивања са десет препознатих кључних области деловања јавног здравља, у складу са препорукама регионалне канцеларије Светске здравствене организације за Европу.

 Кључне области деловања јавног здравља обухватају: надзор над здравственим благостањем популације; праћење и одговор на опасности по здравље и ванредне ситуације; заштиту здравља, укључујући безбедност животне и радне средине, хране и друго; промоцију здравља, укључујући активности усмерене на друштвене одреднице здравља и неједнакости у здрављу; превенцију, спречавање и сузбијање болести, укључујући рано откривање; обезбеђивање доброг управљања за здравље и благостање; обезбеђивање довољно компетентних јавноздравствених кадрова; обезбеђивање одрживе организационе структуре и финансирања; заступање, комуникацију и друштвену мобилизацију за здравље и унапређење јавноздравствених истраживања за политику и праксу засновану на информацијама.

 Анализом важећег регистра прописа у Републици Србији установљено је да постоји више од 170 прописа који се директно или индиректно односе на јавно здравље (закони, уредбе, одредбе, правилници, наредбе, упутства).

 Досадашњи Закон о јавном здрављу био је заснован на тадашњим знањима и искуствима у овој области, а прописи у вези с јавним здрављем се могу наћи у законодавним областима изван система јавног здравља. Доношењем новог закона о јавном здрављу у правном систему Републике Србије решиће се горенаведени проблем бројних регулатива које се односе на јавно здравље а садржане су у посебним прописима у различитим областима изван система здравствене заштите, као и усклађивање са кључним областима деловања јавног здравља.

 Јавно здравље ће се препознати као приоритетна делатност и обезбедиће се примена нових приступа. Овим законом изричито ће се утврдити обавеза носилаца и свих учесника у обављању делатности јавног здравља.

 Поред наведеног, уочено је да постоје бројне тешкоће које указују на недостатке и слабости у функционисању, посебно у условима када се актуелни систем здравствене заштите суочава са растућим здравственим проблемима, повезаним са животном средином и стиловима живота популације, проблемом сиромаштва и проблемом осетљивих, посебно угрожених и економски и социјално недовољно укључених група становништва.

 Институти, заводи за јавно здравље треба да развијају интердисциплинарни и интерсекторски приступ решавању проблема заједнице, а основни концепт јавног здравља треба да се темељи на широј сарадњи различитих друштвених и привредних субјеката.

 Циљ доношења овог закона је остваривање јавног интереса стварањем услова за очување и унапређење здравља становништва путем свеобухватних активности друштва. Такође, треба да се постигне примена приступа „здравље у свим политикама“ Европске уније и Светске здравствене организације, као и оснаживање јединица локалне самоуправе за спровођење активности из области деловања јавног здравља.

 Поред тога, доношењем новог закона биће омогућено остваривање следећих циљева предвиђених Стратегијом јавног здравља Републике Србије: праћење, евалуација и анализа здравствених потреба и очекивања заједнице; праћење и контрола заразних и незаразних болести и повреда; промоција и подршка здравим стиловима живота; промоција, развој и подршка јавноздравственој политици; развој и едукација људских ресурса у области јавног здравља; успостављање и развој партнерства у решавању јавноздравствених проблема; промоција, развој, подршка и покретање акција које обезбеђују здраву радну и животну средину; промоција, развој и подршка здрављу у свим животним добима; промоција, развој и подршка акцијама за унапређење здравственог стања вулнерабилних група становништва; подршка развоју приступачне и квалитетне здравствене заштите.

 Зато је доношење новог закона најбољи начин за решавање горенаведених проблема, као и чињеница да су области јавног здравља уређене прописима чије је спровођење у надлежности више министарстава.

 Разлози за доношење закона по хитном поступку су значајне измене које су се догодиле од доношења важећег Закона о јавном здрављу и усвојени нови јавноздравствени документи у Европи и свету које Република Србија, као земља кандидат за чланство у ЕУ, има обавезу да угради у законску регулативу која би требало да следи и које што хитније треба применити у циљу очувања и унапређења јавног здравља.

 Уређивање области јавног здравља, односно уређивање начела јавног здравља, област деловања јавног здравља, друштвена брига за јавно здравље, Национални савет за јавно здравље, услови и обавезе за деловање у области јавног здравља и друго, представљају предмет законске регулативе, те се стога ова област може уредити искључиво на овај начин.

 Напомињемо да ће доношење новог закона утицати на рад Савета за здравље у јединицама локалне самоуправе, у складу са Законом о правима пацијента. Наиме, тим законом је прописано да је јединица локалне самоуправе у обавези да формира савет за здравље и да Министарству здравља поднесе годишњи извештај о раду и предузетим мерама за заштиту права пацијената. Овим законом се такође прописује обавеза да свака јединица локалне самоуправе формира савет за здравље, који ће, поред обавеза из Закона о правима пацијената, обављати и одређене послове из области деловања јавног здравља.

 Такође, предложена решења ће утицати на оснивање Националног савета за јавно здравље, као и на оснаживање института/завода за јавно здравље као носилаца активности у области јавног здравља.

 Нису уочени нови трошкови, само боља организација и прерасподела буџета јединица локалне самоуправе у смислу подршке за унапређење здравља и прихватања одговорности за здравствене установе и остале учеснике у јавном здрављу на својој територији. Сматрамо да позитивни ефекти закона апсолутно оправдавају евентуалне трошкове које би локалне самоуправе имале само у смислу прерасподељивања средстава из постојећег буџета и преусмеравања на активности јавног здравља.

 У складу са чланом 41. Пословника Владе Републике Србије, на предлог Министарства здравља, Одбор за јавне службе Владе, дана 4. 12. 2015. године, донео је закључак о спровођењу јавне расправе о Нацрту закона о јавном здрављу. Том приликом утврђен је програм јавне расправе и рок (од 4. до 24. децембра 2015. године) у којем се она треба спровести и да је носилац спровођења јавне расправе о Нацрту закона о јавном здрављу Министарство здравља.

 Јавна расправа о Нацрту закона о јавном здрављу спроведена је у утврђеном року за представнике државних органа, организација, јавних служби, комора здравствених радника, коморе здравствених установа, удружења пацијената, као и свих заинтересованих субјеката, правних и физичких лица која учествују у остваривању здравствене заштите, а по позиву и за представнике Заштитника грађана, Повереника за доступност информација од јавног значаја и Повереника за заштиту равноправности.

 Јавност је имала прилике да доприноси и путем посебно отвореног налога за електронску пошту, а текст Нацрта закона постављен је на сајту Министарства здравља и порталу е-управе.

 Предлог нацрта овог закона о јавном здрављу свеобухватно је претходно продискутован прво на две стручне расправе, а затим у оквиру четири посебно организоване јавне расправе. У јавној расправи је учествовало укупно више од 550 стручњака и појединаца, заинтересована јавност, институције, удружења грађана, УНИЦЕФ, Светска здравствена организација, који су имали прилику да искажу и доставе у писаној форми примедбе, предлоге и сугестије.

 Поред регистрованих усмених, број пристиглих писаних примедаба, предлога и сугестија у периоду трајања расправе био је 13, и све су биле драгоцене и размотрене. Поједине сугестије и примедбе су биле одличне, али сувише специфичне и нису могле да буду интегрисане у текст Нацрта закона. Узете су у обзир и биће интегрисане у предвиђена подзаконска акта након усвајања закона.

 По ступању на снагу овог закона, неопходно је донети одговарајуће прописане подзаконске акте којима се дефинишу ближи услови у области јавног здравља: правилник о спровођењу јавног здравља у области животне средине и здравља становништва, правилник о спровођењу јавног здравља у области радне околине и здравља радно активног становништва, правилник о деловању у области јавног здравља, правилник о поступку надзора у области јавног здравља.

 Током примене овог закона, спроводиће се све активности које су прописане овим законом. Посебна пажња биће посвећена успостављању база података које су неопходне за спровођење овог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Да ли господин Сертић жели реч? Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Добар дан, још једанпут. Поздрављам поштовано председништво и све посланике.

 Данас ћемо, барем у мом ресору, представити шест закона, који су међусобно веома повезани и чине једну целину у решавању и покушајима да решимо све оно што или није урађено у претходним годинама или је рађено, а онда смо у међувремену уочили одређене неправилности. На овај начин покушавамо да те неправилности исправимо, све у интересу побољшања пословног амбијента, привлачења инвестиција, отварања нових радних места и реализације свих оних послова који су реализовани не само у политици Српске напредне странке, него и у експозеу премијера од момента када је преузео руковођење.

 Први закон, који ће вероватно изазвати највише питања и полемике међу свим посланицима, јесте закон о јавним предузећима. Већ смо имали прилику да у јавности чујемо одређене коментаре и примедбе на тај закон од различитих интересних страна: од стране политике и људи који представљају политику у нашој земљи који су сматрали да је закон можда престрог, од стране независних тела која су тражила пооштравање одређених услова, од стране невладиног сектора који је имао своје замерке итд. Наш задатак је био да све то некако покушамо да сублимирамо у најбоље, најодрживије и најмудрије тачке овог закона како бисмо добили резултат, а циљ овог закона је био да обезбедимо да наша предузећа могу дугорочно да послују.

 Јавна предузећа постоје у овој Србији јер им је држава дала право да раде одређени јавни интерес и јавни посао. Дакле, немате јавна предузећа, сва, која баш могу на тржишту да опстану; или су добила одређени монопол па на основу тог монопола дефинишу своје приходе или добијају субвенције од државе, а онда је питање на који начин те исте субвенције контролишу.

 У Републици Србији данас имамо 37 предузећа на републичком нивоу и 691 предузеће на локалу. Верујте ми да је највећи део проблема уочен управо у функционисању предузећа на локалном нивоу. Највећи број злоупотреба или коришћења недовољно прецизно и недовољно јасно дефинисаних тачки закона, претходног Закона о предузећима, условио је да смо имали много лоших примера, који су се на крају завршавали негативно по фискалне ефекте у Републици Србији.

 Јер, оног момента када одређено предузеће на локалном нивоу буде угашено или остављено да само формалноправно функционише, а сви запослени се пребаце у друго предузеће под сличним именом и наставе да функционишу, сви минуси из овог предузећа прелазе прво на локалну самоуправу, а потом имају импликације и на укупни буџет Србије. То је само један од детаља, шта смо желели и шта смо уочили у овим проблемима и на који начин смо желели да их решимо.

 Такође, постоје две стратешке одлуке, две стратешке политичке одлуке које су донете и које дефинишу овај закон о јавним предузећима као потпуно другачији. Прва је да социјална политика не може да се води преко јавних предузећа. И не треба да се води. Јавна предузећа морају да буду одржива. Морају да буду или профитабилна, ако имају услове за то, или да буду, како се каже, на позитивној нули, са субвенцијама или са свим давањима која држава чини за њих или правима која им даје, али њима мора добро да се управља и морају да имају професионални менаџмент. Морамо сви да знамо, сви грађани Србије морају да буду убеђени да та јавна предузећа нису извор корупције и легло само за политичке кадрове, него заиста у функцији интереса грађана Србије, у функцији привреде и основној у функцији коју је дала држава.

 Други важан део је одлука да држава изађе или да полако излази из привредних аспеката. Држава је ту да уреди привредни амбијент, да да могућности за инвестиције, домаће и стране, да већи број људи има право да ради, да законима које доносимо овде у Скупштини омогућимо да људи имају жељу да оснивају своје компаније (или да они који већ раде могу да проширују), али никако да држава буде та која ће да оснива компаније и ради. То је велика промена.

 Прво крећемо од јавних предузећа. Зато смо овим законом предвидели низ мера којима ћемо озбиљно устрожити пословање јавних предузећа. Људи који буду водили јавна предузећа, било да се ради о директорима, било да се ради о члановима надзорних одбора, мораће да имају високе професионалне перформансе, мораће да буду одговорни. А сада ћу вам, када будем образлагао поједине тачке, дати све оне злоупотребе и могућности које су биле остављене у претходном закону.

 Још једна од важних ствари, финансијска импликација на наш буџет је резултат да смо по питању гаранција и дугова јавних предузећа имали скоро 2,2% бруто националног дохотка у 2014. години. То је огроман минус који прави оптерећење за наш буџет. По плану који је усвојило Министарство финансија, до 2018. године тај део треба да падне на 0,5%. Дакле, садашња влада више не дозвољава никоме, нити једном предузећу, да добије гаранцију или средства из буџета за било какво текуће пословање губитака, осим за развојне пројекте, којих имамо и у овој години и то се види у резултатима.

 Губици јавних предузећа су огромни. У 2013. години су износили преко 55 милијарди динара, у 2014. години преко 40 милијарди динара. Тек у 2015. години, по први пут, држава је почела да води централизован начин управљања и контроле јавних предузећа. По први пут смо дали прецизно упутство јавним предузећима како и на који начин треба да попуне своје планове пословања и како ћемо их контролисати у будућем периоду. На свака три месеца (дакле, сваког квартала), јавна предузећа су имала обавезу да достављају своје извештаје.

 У тим извештајима, на крају 2014. године, дакле у плановима за 2015. годину, предвидели смо укупно смањење губитака на око 35 милијарди динара. Ми још увек немамо консолидоване податке, јер нису сви подаци завршени, нису предати у Агенцију за привредне регистре, али по свим ефектима које до сада имамо кроз ова три квартала која смо мерили, мислим да ћемо успети да реализујемо тај план, који је био драстичан отклон од свега онога што је било у претходном периоду.

 Све су то опште приче шта би требало да урадимо и на који начин, а сада ћу вам образложити само пар кључних тачака из закона, које сте, верујем, имали времена да прочитате и да видите које су то нејасноће и проблеми уочени у претходном периоду и шта је то што смо овим законом покушали да уведемо.

 Као прва ствар, садашњим законом није било јасно дефинисано шта то подразумева оквир јавних предузећа и шта је то где држава треба да контролише и на који начин. Није довољно само да јавно предузеће има у себи назив јавног предузећа и да по аутоматизму буде део контроле државе. Сада смо то проширили; Влада ће, на основу овог закона, уколико буде усвојен у овој скупштини, донети мере и спискове предузећа над којима ће се вршити мониторинг, а биће проширено на сва предузећа у којима држава има најмање 25% капитала. Имате доста таквих предузећа у држави, о којима до данас нико није водио рачуна, нити је на било који начин имао могућност да контролише рад.

 Такође, када причамо о јавним предузећима, опет у највећој мери на локалном нивоу, питање је јавног партнерства – а имаћемо и закон, који ћу мало касније образложити, које смо промене у Закону о јавно-приватном партнерству направили – било је довољно да одређена локална самоуправа преко свог јавног предузећа направи уговор са приватном компанијом. Ниједан други оквир није био дефинисан: на који начин то треба да се регулише, који су то критеријуми које треба неко предузеће да испуни и како цео процес да се води.

 Ми сада врло јасно дефинишемо две ствари. Као прво, да сва јавна предузећа, поготово локална, не могу више да оснивају додатно предузеће у истој делатности, јер ту је било највише злоупотреба, осим у случајевима када се ради о јавно-приватном партнерству. И, комплетна процедура мора да буде дефинисана кроз Закон о јавно-приватном партнерству.

 На тај начин не само да ћемо, у смислу транспарентности, бити отворени ка томе да јавност има увид у то шта се ради у свакој општини, него ћемо обавезати потенцијалне партнере да не улазе из шпекулативних разлога у сарадњу са нашим општинама, у највећем делу у комуналним делатностима, него да заиста добијемо кредибилне партнере који ће моћи на прави начин да дефинишу своје интересе.

 Такође, до сада нисмо имали дефинисане добре услове не само за директора предузећа, него ни за чланове надзорних одбора, тако да уопште није постојала ни једна једина ставка која би на било који начин ограничавала неку особу која би била кандидат за члана надзорног одбора да има било какву везу са струком или са оним чиме се јавно-приватно партнерство обавља. Данас имате низ врло јасно, прецизно дефинисаних услова у закону шта треба да имате од образовања, какво искуство треба да имате, на који начин да функционишете.

 Поготово, један од изузетно важних чланова, који важи и за директоре јавних предузећа, то је питање... Био сам изузетно изненађен када сам сазнао за тај податак, јер нисам имао прилику раније да га чујем, да је по садашњем закону директор предузећа могао да буде осуђивано лице, могао је да буде убица, могао је да буде дилер наркотика; могао је чак да продаје дрогу, да производи наркотике и да буде директор јавног предузећа. Тако је широко постављено питање наших јавних предузећа. Онда вам је јасно колико је злоупотреба из таквог дефинисања закона могло да изађе у јавности и на који начин је тај оквир могао да буде дефинисан. Да не причам да смо имали могућност чак да запослимо и за директоре ставимо људе који су имали обавезу лечења. Могли су да буду психијатријски болесници, могли су да буду лечени наркомани, могли су да имају неке друге проблеме због којих су одређене специјализоване установе дале налог за њихово хоспитализовање, лечење или неку трећу активност, а ви сте имали отворену могућност да такву особу ставите на веома, веома одговорно место.

 Не ради се само о оним великим предузећима која су најчешће у фокусу јавности, четири или пет највећих у Републици, или додатна 32, него на локалу постоји 691 предузеће. Избор директора по садашњем закону је био чак потпуно ван ових правила која је досадашњи закон дефинисао за републичка предузећа. Дакле, класичан уговор о раду, могао је да се пријави било ко ко добије онај папир да је здравствено способан. Онда се питамо одакле нам такав извор проблема и све оно што је било.

 Затим, питање које је у јавности веома често спомињано, а то је питање да ли директор јавног предузећа може да буде члан одређене политичке странке. Зашто не би могао? Али под условима које смо дефинисали у овом закону, који се ни у чему не разликују од онога што постојећи закон већ има. Дакле, и постојећи закон, садашњи закон каже да директор јавног предузећа не може да буде члан органа странке. Око тога се сада дигло у јавности велико питање; једни су тражили да то склонимо како бисмо омогућили да људи који су активни чланови, високи функционери политичких органа странака могу да буду директори, а други део јавности је тражио да се устроже околности до те мере да не може ни да буде члан.

 Направили смо неко решење које је у складу са овим постојећим, дакле са питањем мировања, јер није фер нити коректно да људе који се баве политиком искључимо из могућности. Али ако се неко бави јавним предузећем, ако је добио јавни интерес у своје руке – а видећете, у још неким другим стварима смо дали тим директорима пуно више права него до сада – мора да буде максимално посвећен том послу и да функционише.

 У том смислу, дефинисали смо да директор јавног предузећа не може да има заменика. У великом броју случајева су то биле функције које су биле испреплетане, није се знало ко за шта одговара. Онда долазимо у ону причу – нисам ја, он је, он је потписао. И, дођете у ситуацију да не можете да истражите ко прави проблем и зашто је одређена пословна одлука донета, а она је на крају направила негативан резултат.

 Наш интерес је, као у свим компанијама, као у сваком добром, позитивном корпоративном управљању, да имамо дефинисане носиоце одговорности. У јавним предузећима, то је надзорни одбор, са својим дефинисаним ставовима, и личност која је директор предузећа, која има своја права, али и обавезе.

 У тим правима, из праксе, из онога што смо добили из предузећа као пример, то смо изменили и предложили да се укине извршни одбор. То не значи да извршни одбор не може да постоји, али ако га статут предузећа дефинише. Чланове тог извршног одбора, односно извршне директоре бира директор коме је дат мандат да спроведе.

 А по садашњем закону сте имали да надзорни одбор бира чланове извршног одбора. Дакле, неко други бира најближе сараднике за вас који сте добили задатак да нешто спроведете. Па то нема нигде! Замислите приватну компанију или неку корпорацију у којој вама акционари одреде и кажу вам – ви морате да спроведете план са овим позицијама које имате, приходе толико, расходе да водите што мање, а онда вам ставе пет или десет људи са стране да то спроводе. То није начин одговарања, и у тим моментима увек имамо пребацивање одговорности са једног члана на другог.

 Такође, сада смо законом дефинисали, веома јасно и прецизно, да се сви локални функционери (дакле, причамо о локалним функционерима) за јавна предузећа бирају на исти начин као и републички. Дакле, нема више уговора о раду, нема више тог широког тумачења права. Све оно што важи за републичког функционера у јавном предузећу, важиће и на локалу.

 Што се тиче разрешења директора и чланова управног одбора, такође су врло јасно, по први пут, побројани услови зашто може и мора да буде разрешен. Врло јасно и прецизно, без икаквог тумачења. По први пут смо увели казнене одредбе, између 50.000 и 150.000 динара, за одређена лица одговорна у томе. Није то мало пара, ми имамо ограничење исплата и висине плата у јавном сектору. Дакле, ако вама цела плата, коју би требало да примите на крају месеца, треба да платите неку казну, то није баш тако једноставно. То је први пут уведено.

 Такође, дефинисани су услови под којима директор јавног предузећа може да буде смењен пре тога.

 Увели смо лиценцирање чланова надзорних одбора. Не могу више чланови надзорног одбора да буду само људи који су везани за политику или неку другу област, па да му буде награда да је члан надзорног одбора. Мора да буде, прво, у вези са проблематиком предузећа. Друго, озбиљно смо смањили укупан број чланова надзорног одбора, који је некада био потпуно без ограничења па сте имали велики број људи који су долазили тамо да би се скупили, испричали, узели дневнице или не, попили кафу и завршили тај посао.

 Дакле, једна потпуна професионализација јавног сектора нам је важна. У том смислу ћемо у наредних шест месеци донети врло јасна правила и правилник на основу кога ће и директори и чланови надзорних одбора морати да пролазе обуке, да полажу, да добију сертификат да би уопште могли да буду чланови надзорног одбора.

 На крају, везано за јавна предузећа, још једна веома важна ствар, то су планови пословања о којима сам причао на почетку. Шта је пракса до сада показала? Да су ти планови пословања били мртво слово на папиру. Ми смо у претходној години добијали на усвајање од предузећа планове пословања од пре две или три године. А где да причамо о неким завршним рачунима, па да можемо да узмемо аналитику и да у неком реалном времену максимално професионално пратите рад тих предузећа?

 Нормално да се ту дешавало много злоупотреба, да ви имате у тим тзв. ГПП-овима различите ставке, да из неког разлога директор може да каже – ове године нећу да инвестирам онако како је мени управни одбор дао, него ћу да потрошим паре да купим нови ауто. Онда имате јавна предузећа која имају најбоље аутомобиле у држави, боље него председник државе, премијер и сви остали који се налазе на високим функцијама.

 Не ради се о жељи да ми имамо добре аутомобиле, него да пратимо једнако економску снагу наше државе, а то нису радила јавна предузећа. Зашто? Зато што је господи било много лакше и јефтиније да купе ауто, него да контролишу инвестиције, осим ако нису могли кроз инвестиције неки интерес да имају.

 Ниједно предузеће више неће моћи, по закону, да добије усвојен план пословања уколико прво потроши паре па онда тражи ребаланс буџета. То је до сада било у 95% случајева! Дакле, ви све потрошите, средите, регулишете и на крају године донесете на управном одбору нови план, кажете – ми нисмо ове године могли боље да донесемо. Ионако 90% чланова управног одбора не зна о чему се ради, усвоје то, то дође на Владу и као резултат тога поново имамо катастрофално стање.

 Дакле, прва ствар, имаће обавезу достављања годишњих планова пословања. За сва предузећа која нису на буџету, обавеза је до 1. децембра, тако да имамо месец дана да исконтролишемо и ставимо на Владу, да 1. јануара буду оперативна. За сва предузећа која добијају субвенције из државе рок је 15 дана након усвајања буџета.

 Свака три месеца, дакле квартално, морају да доставе извештаје, који ће бити контролисани. На прву сумњу о било каквим злоупотребама, променама, махинацијама у предузећу, имаћемо начин како да реагујемо и како да обавестимо. Не само да реагујемо преко Владе Србије, него да обавестимо и јавност, јер ће сви подаци морати да буду доступни, јавни. Велики број података који је тражен мораће да буде објављен сада јавно на интернет страницама предузећа.

 Ова пракса контроле предузећа кроз план пословања је нешто што се ради свуда у свету. Свака компанија, приватна компанија, велико акционарско друштво, управља својом имовином, управља својим резултатима управо преко планова. Дакле, контролишу се планови, дефинишу се људи који треба то да спроведу, имате тачке мерења на месечном, тромесечном, шестомесечном нивоу и на основу тога можете да управљате, осим у ванредним околностима. Ми смо предвидели да у случају ванредних околности предузеће има право да се обрати надлежном министарству, односно Влади Србије да му дозволи ребаланс плана пословања и да на основу тих планова поново мора да настави да функционише.

 То ће да буде велики притисак на директоре и управне одборе, јер одговарају за то, али управо смо рекли да идемо ка томе, рекли смо да идемо ка професионализацији. Значи, забавишта нам више не требају у јавним предузећима, желимо да будемо озбиљни, јер то је једини начин да јавна предузећа ставимо у функцију грађана и привреде.

 Све је повезано, не можете ви да решавате јавна предузећа, а да при томе нисте решили 550 предузећа из сектора бивших друштвених предузећа, која су милијарде дуговала тим истим јавним предузећима. Не можете да решите јавна предузећа ако имате социјалну политику, па вам је цена гаса на улазу у државу већа него оно што продајете привреди или грађанима. Све то смо затекли. Ја нећу да критикујем зашто је то било, вероватно су одређени политички и економски условљени моменти тражили таква решења, али ми не можемо више тако, јер цео свет се отворио. Данас смо сви на отвореном тржишту. И, ако не успемо као државу да спакујемо у један оквир доброг професионалног функционисања, ми ћемо да губимо.

 Иначе, Балкан се и дан-данас у многим земљама света доживљава као црна рупа. Ми морамо да мењамо тај наш начин. Зато је важна и политика. Зато су важни сви елементи, и државне политике и међународних односа, у којима можете да будете фактор стабилности, а не реметилачки фактор и да кроз то онда добијате негативне импликације, а оне се пре свега кроз економију приказују. То смо имали прилику да видимо деведесетих година, нажалост и 1999. године када смо бомбардовани, то смо имали прилику кроз све ове године уназад, када дође неко па нам каже – ви морате да урадите то и то, а ми се понашамо као да то не морамо.

 Поновићу, овај закон јесте рађен са експертима из Светске банке и ММФ-а, али смо ми тражили од њих да нам помогну на који начин, које су то области, који су то детаљи у којима морамо да имамо посебну пажњу да бисмо постали напокон одговорни и да покушамо да то на најбољи могући начин имплементирамо код нас.

 Други закон који је везан за ово, а споменуо сам га управо по питању локалних самоуправа и давања тих права за неки општи интерес, јесте Закон о јавно-приватном партнерству, који је данас у свету веома популаран. Сједињене Америчке Државе су лидер у томе, велики део послова су предали приватном сектору. Чак и неки државни послови, за које је у Европи незамисливо да се дају приватном сектору, у смислу административних услуга, данас се у САД дају кроз облике јавно-приватног партнерства.

 Да не причамо да су највећи метрои у Европи изграђени на бази тога, да не причамо колико других комуналних послова је реализовано у Европи. То вам је јефтин и ефикасан начин да реализујете своје циљеве. Јефтин, зато што не задужујете државу; приватни инвеститор финансира свој капитал, улази у ризик и дели ризик са државом. Дакле, нема импликација на фискалне елементе. С друге стране, увек је приватна компанија много ефикаснија него било која државна; реализација циљева која је у интересу грађана је много боља, далеко брже се долази до ње и на тај начин имамо реализацију позитивних ствари.

 Закон о јавно-приватном партнерству је 2011. године усвојен код нас у овом парламенту. Међутим, за претходних пет година само су 34 уговора одобрена. Од та 34 уговора, на прсте можемо да набројимо оне који су добри и квалитетни. Зашто? Зато што ни тај закон, а подразумевам да је био први покушај да се нешто уради и да уђемо у тај део, није обухватио довољно јасне и прецизне критеријуме. Оставио је могућност за имплементацију одређених негативних последица, које ћемо данас морати да решавамо било судским путем, било раскидањем уговора или реализацијом некаквих других активности.

 Јавно-приватно партнерство је добар алат, добар модел, али мора да буде добро контролисан од стране државе и мора да постоји знање. Мора да постоји знање и на републичком нивоу, а поготово на локалу, људи који се баве тиме како би то реализовали. Сада радимо на целом пакету едукативних радионица и помоћи, пре свега локалној самоуправи, како бисмо омогућили дефинисање најбоље примене Закона.

 Што се тиче самог Закона, неколико важних промена је направљено. Дакле, дефинисано је, пре свега, да предмет јавно-приватног партнерства не може да буде искључива испорука добара, осим у случајевима када је у тим реализованим пословима закључено да јавни партнер мора да ипак неки део својих добара да у циљу дефинисања и реализације оног циља који се поставља. То морају да раде стручне, експертске екипе, а не неко ко је само заинтересован да то прође без неке строге контроле.

 Затим, концесије на услуге су до данас биле дефинисане уговором. У некој општини, за неку концесију, као облик јавно-приватног партнерства, само на основу уговора, могла је општина или скупштина да изгласа и да ништа друго не постоји; дакле, нема јавности рада у свему томе, нема транспарентности. Сада смо дефинисали да концесије на услуге морају да иду по Закону о јавним набавкама, дакле, по једном оквиру који потпуно јасно и прецизно дефинише начин како ће се радити.

 Трећа ствар, омогућили смо општинама да за све те набавке, односно за концесије које нису биле дефинисане уговором, него су неке већ морале да имају јавну објаву... Најчешће су општине морале да објављују своје јавне набавке, односно позиве за концесије у „Фајненшл тајмсу“, који је изузетно скуп. По том питању смо имали пуно примедаба од стране општина. Договор је био, а ми вама предлажемо да усвојите, да је довољно објавити позив на „Тендерс електроник дејли“ (Tenders Electronic Daily), интернет презентацији званично признатој у свету, па да он буде довољно валидан и на такав начин да буде дефинисан.

 Оно што је још веома важно, приметили смо, јер имате негде (пре свега у комуналним делатностима) инвестиције вредне милион, два или пет милиона евра, међутим, имате у одређеним делатностима на десетине милиона евра вредна улагања која морате да направите... С обзиром на то да радимо комплетну фискалну консолидацију, а како бисмо на још строжи начин дефинисали понашање државних органа, али и показали партнерима (дакле, приватним компанијама) колико држава води рачуна о сваком свом динару и о правима која даје, дефинисали смо овим законом, и предложили вама посланицима да усвојите, да за све трансакције, односно за сва права која прелазе 50.000.000 евра Министарство финансија даје посебну сагласност. Дакле, експерти Министарства финансија морају да прођу комплетно тај материјал и да дају сагласност.

 Има још неколико техничких ствари, које ћемо пролазити вероватно у дискусији. Не бих се више овим законом бавио с обзиром на то да је већ доста времена прошло у образлагању, али заиста мислим да је веома важно да разумемо шта су наши циљеви били и који је начин рада.

 Добили сте један кратак закон, везано за Железару Смедерево. Много питања је било, малопре смо чули, зашто је тај закон тако одједанпут дошао и на који начин. О Железари можемо сатима да причамо. Сатима можемо да причамо о томе да ли је Железара икада у својој прошлости правила профит, колико је пара уложено, на који начин се опходило према њој, шта је то што је била идеја у некадашњој, бившој Југославији, како се функционисало у периоду када држава није тако контролисала и правила дубинску контролу свих тих компанија, да ли су сва средства која су уложена и имовина која је дата Железари икада на прави начин враћени радницима или неком другом.

 Али, чињеница је да нама Железара представља озбиљан стуб развоја. Потенцијал њеног развоја је огроман. Ми Железару не можемо да оставимо без помоћи државе, у смислу свих оних дозвољених елемената које можемо да дамо.

 Ушли смо у аранжман са ММФ-ом, ушли смо у кораке приступања Европској унији, и ту су веома строга правила. Европска унија има веома строга правила по питању челика и гвожђа јер на томе заједница и почива. Први уговор Европске заједнице је управо направљен на челику и гвожђу. Зато је сва пажња упућена на то. Да вам не причам, због тренутне кризе, огромне кризе (образложићу вам у расправи подацима каква је криза у целом свету што се тиче челика), колико је заинтересованих компанија из света да наша Железара буде угашена.

 Знате шта је проблем код нас? Није проблем Железару отерати у стечај, није проблем рећи – неће радити више. Али ми немамо педесет других железара и великих компанија које могу да направе супституцију. Ми немамо на стотине других великих озбиљних компанија за које можемо да кажемо – добро... Као што је то урађено у Енглеској, односно у Великој Британији, угашено је, 3.500 радних места је склоњено и они су прешли на неко друго радно место. У Шпанији је пре два месеца затворена железара из истих разлога. Али је највећа европска железара, у Италији, добила преко петсто милиона евра државне помоћи од државе Италије.

 Добићете све податке, ко год клима главом и ко год не верује.

 Дакле, изузетно је озбиљна криза по питању челика. Озбиљне проблеме имамо. Наш политички задатак је да урадимо све што можемо да Железару спасемо, у оквиру свих позитивних норми о којима сам причао. Ми смо преговарали са великом кинеском компанијом о могућности преузимања. Мислим да ћемо за десетак дана објавити јавни позив за прикупљање понуда. Дакле, биће јавни позив, свака компанија из света ће моћи да се пријави под истим условима, које ћемо дефинисати у том јавном позиву, па ћемо да видимо да ли ће неко бити заинтересован или ћемо остати на овим преговорима које данас имамо.

 За нас јесте кључна ствар да запослимо људе. За нас јесте кључна ствар, на основу предлога које смо већ чули од компанија са којима смо преговарали, да направимо нове фабрике и проширимо производњу, да имамо огромно улагање у нашој држави од неколико стотина милиона евра, какво нисмо имали, не знам када у последње време код нас.

 Овај закон дефинише један веома важан део. Никада до сада Железара Смедерево, откако постоји, није своје имовинска права дефинисала на начин како то закон предвиђа. Ми данас не знамо шта је имовина Железаре. Само немојте да кажемо – па што то нисте урадили? Ја питам све оне, десетинама година уназад, зашто то није урађено.

 Да бисмо урадили посао како треба, да бисмо могли са кредибилним партнером да разговарамо, да тражимо наше услове и да постављамо одређена правила, ми морамо да будемо добар партнер. Да бисмо били добар партнер, морамо прво да знамо чиме располажемо.

 Овим законом, овим лекс специјалисом само убрзавамо процес за који би нам по редовној процедури требало годину до годину и по дана због комплексности, због врло специфичног положаја. Железара није зграда, није обичан погон за производњу, већ врло специфичан. Дакле, пренамена земљишта, дефинисање водова који иду кроз Железару, дефинисање свих објеката. Имате готово милион квадрата покривених на три локације: највећа је у Смедереву, имате погоне у Кучеву и Шапцу.

 Све то треба урадити у кратком периоду. Ми смо одлучили да вама посланицима предложимо да на овакав начин дефинишемо, у веома кратком периоду након доношења закона, имовину Железаре, а онда ћемо видети шта ће да буде. Та имовина ће бити власништво Железаре, односно власништво државе, до неког момента док је не будемо приватизовали. Биће сигурно прилике у наредном периоду да причамо и о томе.

 Пред вама је такође, господо посланици, и биће предмет расправе, закон о изменама и допунама Закона о контроли предмета од драгоцених метала. Дакле, све оне важне ствари које су не тако познате у јавности, али су технички веома значајне за наше привреднике који се баве тим пословима.

 Ми смо на прагу приступања Конвенцији за контролу и жигосање предмета од драгоцених метала и према стандардима Европске уније морамо наше законе да уподобимо са њима. Овом изменом Закона омогућићемо да оног момента када постанемо пуноправни чланови те конвенције користимо међународни жиг.

 Шта ће то значити за наше произвођаче предмета од драгоцених метала? Да са тим жигом, без икаквих додатних контрола и додатних трошкова, можете да извезете. Дакле, на овај начин директно подржавамо нашу привреду и наше привреднике, који ће моћи без икаквих додатних обавеза и контрола да реализују своје ствари. Имаће право да ставе свој жиг. Имаће право да, с једне стране, добију све оно што им држава тражи, али истим овим законом још једну важну ствар регулишемо.

 До сада се дешавало да инспектор дође у компанију која се бави производњом драгоцених метала; по закону, није имао право да контролише потпуно пословање те компаније. Једноставно, компанија је могла да каже – овде се мени налази неки магацин полупроизвода, или како га већ зове, а инспектор није имао право да то контролише.

 Овим законом омогућавамо и уводимо потпуни ред у једно веома осетљиво, високо профитабилно и ризично тржиште. Дакле, не само што ћемо дати права нашим компанијама и фирмама да могу да раде своје послове и обавезе, него ћемо тражити од њих регулисање на највишим нивоима професионалног односа према држави.

 Још један закон који је из тог сета техничких закона јесте закон о метрологији, којим ћемо практично у пар решења, техничких, омогућити: јасна разграничења послова између Министарства привреде и Дирекције за мере и драгоцене метале; дефинисање услова које морају да испуне државни органи да би се бавили тим пословима; усаглашавање одређених ставова који су нам веома важни у тој области; обавезу полагања стручних испита за све људе који се баве том облашћу.

 Дакле, и кроз овај закон, без обзира на то што се ради о техничким прописима, омогућавамо да држава има далеко више контроле и тражимо од учесника у овом процесу да буду добри, савесни и да на максимално професионалан и одговоран начин реализују своје послове.

 Последњи закон, само укратко, јесте закон о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Знамо да је 2008. године наступила велика светска економска криза, која се прво појавила у САД, а онда се врло лако и врло брзо прелила на ЕУ, која због свог начина функционисања није успела на прави начин да одговори на ту кризу и некако су се сви боље снашли него сама ЕУ. То је све, нормално, прешло на нас.

 Када причамо о инвестицијама, о броју запослених, о свим резултатима које смо урадили у претходној години, да, треба споменути сваки пут услове под којима радимо, јер је рецесија у ЕУ, мали број земаља Европске уније ће имати раст изнад нуле ове године. То је велика ствар и резултат не само онога што смо ми урадили да од 2014. године, када смо имали у минусу наш развој, пређемо на позитивних 0,8, а ове године можда дођемо и до 2% нашег БДП-а, него нам је важно да помогнемо свима онима који су у међувремену имали проблем да их превазиђу.

 Највећи удар су имали мали, дакле мала предузећа, предузетници, микрофирме које су због различитих утицаја великих компанија имале проблем да сервисирају своје обавезе, пре свега према држави. Ако узмемо при томе да немамо савршен систем функционисања пореске управе, нити државних органа... То је јасно и о томе слободно причамо; ја сам дошао из привреде и знам проблеме са којима сам се суочавао, знам које данас проблеме имају моје колеге привредници. Радимо на свим тим елементима, да у наредном времену појачамо рад и реализацију свих тих послова. Онда је фер да као држава будемо толерантни према нашим грађанима и да кажемо да ћемо и ми њима да помогнемо.

 Кроз овај закон, којим смо дефинисали, пре свега, помоћ малима, дефинишемо да досадашња дуговања предузећа која немају више од два милиона динара... То су заиста она најчешћа дуговања: за пореске обавезе паушалаца и неке друге. Дакле, људима који су имали право да са пореском управом склопе договор, до 24 месеца репрограма, сада дајемо 60 месеци, дакле, да им рате буду мање, јер они морају и своје текуће обавезе да плаћају. Они су у обавези да плаћају своје текуће обавезе које имају, а имају дуговање из претходних година. Држава је у овом смислу фискално неутрална, јер очекује све те приходе. Затварањем тих малих радњи ми ћемо уништити радна места, уништићемо жељу људи да раде, да стварају, а ништа нећемо добити као позитиван ефекат.

 У том смислу смо дефинисали одређене ствари, које ће вероватно бити предмет расправе, а ја ћу се борити да вам објасним за сваки детаљ из овог закона зашто је важан, зашто је важно да помогнемо људима, да кроз такву заједничку расправу дођемо до заједничког решења и кажемо да смо заиста у овој години, коју је Влада Србије прогласила за годину предузетништва... Да не буде само празно слово на папиру, јер година предузетништва не подразумева само кредите, грантове, дакле бесповратна средства; подразумева велики број закона, подразумева учешће и факултета, и невладиног сектора и свих оних који на свој начин могу да подрже развој приватног бизниса, односно развој приватних иницијатива.

 Приватне иницијативе јесу круцијалне за наше друштво и за нашу државу и у том смислу вас позивам да ове законе који су данас пред вама подржите. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има представник одбора, известилаца одбора, народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Јако кратко. Поштовани гости, даме и господо народни посланици, у својству известиоца Одбора за одбрану и унутрашње послове желим да истакнем да је на данашњој, 53. седници Одбора већином гласова усвојен Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамној заштити интелектуалне својине током билатералне војнотехничке сарадње, додао бих још – у духу традиционалних пријатељских односа између Руске Федерације и наше земље. Надам се да ће Народна скупштина у дану за гласање усвојити овај предлог. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли неко жели реч? Господине Орлићу, одбор? Известилац одбора такође, др Владимир Орлић. Изволите, господине Орлићу.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, извештавам о ставу Одбора за просторно планирање и саобраћај и телекомуникације. На седници одржаној јутрос, Одбор је разматрао три предлога закона у домену саобраћаја. Присутни представници Министарства су детаљно образложили садржај ових предлога закона, упознали чланове Одбора са очекиваним ефектима, те је, у складу с тим, заједнички подвучено да се очекују добри резултати у домену саобраћајне сарадње на међудржавном нивоу, како у домену саобраћаја са Републиком Турском, тако и у домену друмског саобраћаја са Казахстаном. Дакле, добри ефекти пре свега за наше превознике, али и успешнија сарадња у сваком смислу. Подвлачимо, привреда, која са саобраћајем природно иде руку под руку.

 Када је реч о Протоколу који се односи на Европски споразум, он се свакако односи на даље усаглашавање са међународном регулативом. Дакле, унапређење односа, богатија сарадња, подстицање привреде, високи стандарди.

 Изјаснили су се представници, чланови Одбора у виду гласања и то гласање је било позитивно по питању сва три закон, једногласно. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођа др Томић, известилац одбора. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министри, колеге посланици, у име Одбора желим прво да се захвалим господину министру због тога што је у једној исцрпној расправи заиста хтео да образложи овај сет закона који се тичу привреде, где имамо највише заинтересованих уопште, и чланова одбора из свих странака, не само позиције, него и опозиције. Када буде била расправа у начелу о јавним предузећима и о делу проглашења јавног интереса за Железару, али и јавно-приватном партнерству, које је у овој расподели министарстава у надлежности рада Министарства трговине, туризма и телекомуникација... Тако да се захваљујем министру због тога што је у овом пакету образложио све проблеме које у ствари желимо да решимо овим законским решењима када је у питању јавно-приватно партнерство.

 Одбор је био заиста, желим да кажем, интересантан у том делу што је и присуство чланова свих политичких странака било евидентно. Желим да кажем да је прихваћен од свих чланова, осим што наравно чланови опозиције нису искористили своје право да се изјасне о њему.

 Мислим да ћемо у начелној расправи заиста отворити многа питања која су резултат политика које су вођене последњих 12 година и да ће сва ова решења суштински добити подршку већине политичких странака. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић. Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Золтан Пек. Изволите.

 ЗОЛТАН ПЕК: Хвала вам. Поштовани потпредседниче, поштовани министри са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја ћу да изнесем ставове Посланичке групе Савеза војвођанских Мађара, као прво, о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

 Као позитивне промене ћу да изнесем оне најбитније промене које су у овом закону. Највећа позитивна промена је у вези са одлагањем плаћања дугованог пореза на рате, са 24 месеца је продужено на 60 месеци, што мислимо да је позитивна ствар.

 Исто, једна новина је да је код давања средстава за обезбеђење наплате дуга по порезу повећан лимит и то тако да је за правно лице, уместо милион динара, овај лимит повећан на 1.500.000 динара, код предузетника са 200.000 на 1.500.000, а код физичког лица са 100.000 динара на 200.000. Значи, изнад ових износа дужник треба да да средства за обезбеђење.

 Новина је исто код каматне стопе, што морамо издвојити, да је порески дуг... обрачун камате на порески дуг биће једнак са годишњом референтном стопом Народне банке Србије. Мислим да је то позитивно. Са данашњим даном, то је 4,25%; то је доста ниска каматна стопа ако гледамо шта је било до сада.

 Што се тиче олакшица за камате, морам истаћи да ако порески обвезник који има дугове редовно плаћа своје обавезе, и поред тога и своје обавезе по дугу, онда може добити отпис камате у висини од 50% за онај дуг који је отплатио, и то након истека дванаест месеци.

 Има овде још једна ставка што се тиче камате, мислимо да је то исто позитивно – ако је порески обвезник исплатио свој дуг пре рока, онда му се отписује 50% камате на тај дуг који је исплатио.

 Свакако, Посланичка група Савеза војвођанских Мађара ће подржати овај закон.

 Други закон о којем ћу мало детаљније да причам, то је Закон о јавним предузећима. Као што смо чули у излагању господина министра, закон који је у примени имао је доста проблема.

 Проблема је било у томе да није прецизно утврђена делатност од стратешког значаја за Републику Србију, као ни делатности које су неопходне за рад државних органа и органа јединица локалне самоуправе. Било је проблема у закону који је у примени да акт о оснивању није садржао податак о процентуалним уделима оснивача у основном капиталу. Било је проблема код престанка мандата председника и чланова надзорног одбора и код услова за разрешење, јер у Закону уопште није било предвиђено да председник или члан надзорног одбора може бити разрешен уколико у трајању мандата буде осуђен за кривично дело. Мислим да је то изнео и господин министар.

 Било је проблема код функције заменика директора јавних предузећа. Сам Закон није прописао функцију заменика директора, али знамо да смо код сваког јавног предузећа имали заменика директора. Онда, код избора директора, исто је било проблема – само мали број јавних предузећа је изабрао свог директора на основу јавног конкурса.

 То су само неки проблеми због којих је требало донети нови закон.

 У овом предлогу закона који је испред нас издвојићу неке новине за које мислимо да су битне. Као прво, поверавање обављања делатности од општег интереса друштву капитала и предузетнику, у складу са законом којим се уређује јавно-приватно партнерство и концесија. Мислим да је то и у другом закону који је испред нас исто везано са овим законом.

 Друга новина је да су назначена стратешка, значајна привредна друштва за Републику Србију, у којима Република Србија има директно или индиректно власништво над најмање 25% основног капитала. У року од шест месеци, Влада треба да утврди списак тих привредних друштава.

 Још једна новина је да оснивач не може основати друго јавно предузеће за обављање исте делатности од општег интереса, осим у случајевима реализације пројеката јавно-приватног партнерства. Овде би требало истаћи да се на овај начин спречава, пре свега, неконтролисано оснивање јавних предузећа на локалном нивоу.

 Неке одредбе су прецизиране, и то ове одредбе које ћу сада пробати да изнесем, на пример: прецизније су одређени услови за избор чланова надзорног одбора и сам поступак избора директора јавних предузећа; проширени су критеријуми за престанак мандата председника и чланова надзорног одбора пре истека периода на који су именовани. Укинут је извршни одбор као још један „сувишни“ колективни орган, а предвиђено је да директор бира извршне директоре, чиме се персонализује одговорност како директора, тако и извршних директора. Проширена је одговорност директора за доношење дугорочног и средњорочног плана пословне стратегије. Пооштрени су услови за разрешење надзорног одбора и директора и допуњени новим одредбама. Назначено је да период обављања функције вршиоца дужности директора не може бити дужи од једне године, а исто лице не може да се бира за в. д. директора два пута. Предвиђена је обавеза доношења дугорочног и средњорочног плана стратегије, уз сагласност оснивача, у року од годину дана од дана доношења овог закона.

 Као што је господин министар рекао, рок за достављање годишњих планова пословања јавних предузећа која се не финансирају из буџета (да ли из Републике Србије, из јединице локалне самоуправе или од АП Војводине) јесте 1. децембар текуће године за наредну годину, а она јавна предузећа која су финансирана из буџета имају рок 15 дана након доношења буџета код оснивача.

 Ако смо код планова, у овом закону је назначено да она јавна предузећа која нису финансирана из буџета имају могућност да донесу трогодишњи програм пословања, што мислимо да је позитивно.

 Предвиђено је да оснивачи јавних предузећа оснивачка акта ових предузећа морају да усагласе са законом у року од шест месеци након доношења закона, а јавна предузећа су дужна да своја општа акта усагласе са оснивачким актом у року од 90 дана од дана усклађивања оснивачког акта са одредбама овог закона, што мислимо да је позитивно.

 Чланови надзорних одбора и представници оснивача у скупштини друштва капитала који не испуњавају услове прописане овим законом разрешиће се, а нови ће се именовати, најкасније у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона.

 У јавним предузећима у којима директор није изабран по јавном конкурсу у складу са одредбама важећег закона мора се расписати јавни конкурс у складу са одредбама овог закона. Мислим да је то исто једна позитивна ствар. Такође је предвиђено да јавни конкурси који су расписани морају бити окончани најкасније у року од годину дана од дана ступања на снагу овог закона.

 По основу ових новина, позитивних новина, Посланичка група СВМ ће гласати за ове законе у дану за гласање. Хвала што сте ме саслушали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Пек. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Драган Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени потпредседниче, господо министри, уважени гости, даме и господо колеге народни посланици, пред нам је врло битан сет закона. Слажем се да је можда дошао мало касно и да нисмо имали довољно времена да се упознамо, али сматрам да је сасвим оправдан разлог за брзину. На крају крајева, имамо изборе за два месеца, тако да све то утиче. А нарочито овако битни закони, као што је пре свега Закон о јавним предузећима. Морам да нагласим, посебно је закон о изменама Закона о јавно-приватном партнерству тај који треба доста тога у Србији да промени у наредном периоду. Ја ћу се, пре свега, у свом излагању фокусирати на измене закона о пореском поступку и пореској администрацији, о јавним предузећима, о јавно-приватном партнерству и о Железари Смедерево.

 Такође, на самом почетку желим да кажем да ће Нова Србија у дану за гласање подржати предложене измене и, наравно, нове законе.

 О самим законима. На почетку, Закон о јавним предузећима. Све сте ви лепо, господине министре Сертићу, у уводном излагању изнели, каква је ситуација, да имамо 37 јавних предузећа на нивоу Републике, 691 јавно предузеће на нивоу локала. Нажалост, та јавна предузећа у претходним годинама генеришу губитке. Ти губици у претходне три године су се кретали на некој скали од 40 па до 55 милијарди динара. Оно што сте посебно апострофирали јесте проблем локалних јавних предузећа.

 Ја сам јутрос на Одбору за привреду рекао реченицу за коју сматрам да је битна па ћу да је поновим, пре свега због грађана који гледају овај пренос, а то је да сматрам да су измене које су предложене добре (наравно да ћу их побројати касније у излагању), то је похвално и то су разлози због којих ћу и сам гласати, а и моја посланичка група, за Предлог закона, али мислим да је могло да се иде и корак напред.

 Онај ко од народних посланика буде седео овде у новом сазиву, а надам се да ће мање-више бити исти састав и да ћете бити министар, да ћемо већ у наредном кораку донети и те неке кораке... Ја сам предложио да председник надзорног одбора и директор јавног предузећа морају личном имовином да гарантују за рад јавног предузећа. Значи, ако хоћемо да јавна предузећа више не производе губитке, морате да их ограничите законом – господине, хоћеш да будеш директор, нема проблема, али осим имовином јавног предузећа, мораш да одговараш и личном имовином.

 Још једна ствар, уважени министре, не сме се више дозволити јавним предузећима, ако су губиташи, да дају донације, било коме. Мислим да нигде на свету нема... Ви малопре, с једне стране, говорите да се не сме више дозволити да јавна предузећа једина буду чувари социјалног мира. Са тим се апсолутно слажем. Али не можете као Влада прећутати и зажмурити, да не будем груб, пред чињеницом да јавна предузећа, с једне стране, гомилају губитке, а, с друге стране, дају донације, а имају монопол у областима у којима послују. Онда се и грађани и ми народни посланици питамо да ли је то само због, хајде да кажем, политичке наредбе. Због тога вас молим да ову примедбу сагледате, да у будућности ове две ствари јасно уђу у неке измене закона, које ћемо вероватно имати у наредном периоду.

 Оно што је добро и што хоћу да похвалим, то су и колеге које су говориле пре мене изнеле, то је јасан избор директора јавних предузећа. То је апсолутно за похвалу. Оно што је такође важно да кажемо, и због јавности, јесте да се један човек за вршиоца дужности не може бирати на дуже од годину дана, више од једног пута. И то је добра ствар.

 Оно што вас молим јесте да ипак Влада чврсто... Ми смо слично имали у претходном закону, али се то није поштовало. Имамо вршиоце дужности у великим јавним предузећима који су ту већ годинама, а и стари закон је ограничавао, али очигледно то неко није поштовао. Ту мора да се поведе одговорност око свега тога.

 Што се тиче надзорних одбора, ви сте предвидели да надзорни одбори у јавним предузећима која су под републичком ингеренцијом имају пет чланова; у оним која су под ингеренцијом аутономне покрајине и локалне самоуправе три члана: једног члана предлаже оснивач (да ли је у питању аутономна покрајина или локална самоуправа), један је тзв. независни члан, који не може бити члан политичке странке и трећег именују запослени из јавног предузећа.

 То апсолутно није у реду. Оно што сам ту ставио као једну личну примедбу – сматрам да је можда непотребно да се председник надзорног одбора бира и поставља од стране оснивача. Према статутима јавних предузећа и према Закону о јавним предузећима, председник надзорног одбора је само први међу једнакима. Не видим уопште потребу, ако је неко први међу једнакима, да не буде биран на првој, конститутивној седници надзорног одбора. Не мора бити априори из редова предлагача, да ли је у питању локална самоуправа, Влада или Влада АП, већ може да буде, ако је довољно стручан, и из реда запослених.

 Оно што је мени интересантно јесте једно побољшање у односу на претходни закон који је био на снази, где смо имали тзв. стручњака. То је у мени изазивало мало језу, јер ми смо имали доскоро у овој скупштини стручњаке из једне странке, који су водили привреду, па видимо докле су је довели. Када смо имали у том предлогу закона да имамо чланове надзорног одбора из реда стручњака, без јасно дефинисане школске спреме или радног искуства, то ми је увек изазивало малу зебњу. Добро је да је то избачено.

 Добра је ствар још једна, коју морам да похвалим, у односу на претходни, важећи закон. Комисија која поставља директоре локалних предузећа имала је једног члана којег је делегирала Стална конференција градова и општина. То нам је, пре свега на локалном нивоу, представљало један велики проблем када су бирани директори. Постављање те комисије која именује касније директоре и сарадња са Сталном конференцијом градова, где некада само губите време док они делегирају свог представника, све је то мало кочило поступак. Због тога сматрам да је добра ствар што више овакву ситуацију нећемо имати.

 Оно што сте рекли у уводном излагању јесте да ће овај закон, са мерама, са одређеном казненом политиком коју сте предложили, пре свега за одговорне људе у предузећу, а то су директор и надзорни одбор, имати, хајде да кажем, лековито дејство и да нећемо имати овакве дубиозе као што смо их имали до сада.

 Пре свега, хоћу да кажем да транспарентност и јавност у раду јавних предузећа треба да доведу до тога да и јавност може да утиче. То је добра ствар, коју сте предвидели у Предлогу закона, да су органи јавних предузећа обавезни да на порталима јавних предузећа поставе своје планове рада, извештаје о извршењу планова рада и све остало. На такав начин, грађани могу да се увидом увере да постоји неко ко, на крају крајева, брине о том динару који се даје преко локалних самоуправа или преко Владе за субвенције јавним предузећима, а те су субвенције на локалном нивоу огромне.

 Када говоримо о јавним предузећима, ја просто одмах... А то сте и ви у уводном делу излагања поменули, измене и допуне закона о приватно-јавном партнерству. Ви сте поменули да смо од почетка примене закона о приватно-јавном партнерству имали 35 уговора, укупно, на територији целе Републике Србије.

 Ја ћу вам рећи да водим локалну самоуправу у Тополи, ми смо сами имали пет, што значи да смо ми преко 10%. Као најуспешнија локална самоуправа у примени закона о приватно-јавном партнерству, били смо позвани од стране Сталне делегације ММФ-а, где смо били у прилици да изложимо наша искуства у примени постојећег закона. Оно што сам тада видео, искрено ме запрепастило, одређене ствари, колико ми као земља, ако могу бити благ на речима, нисмо способни да искористимо све предности које овај закон пружа.

 Оно што је, морам да кажем, моје изненађење (то не иде вама, министре, на душу, то сам јутрос чуо, већ министру Расиму Љајићу и Министарству трговине и туризма) јесте да смо ми, још када је први пут закон усвојен, значи пре скоро три године, били дужни да поставимо портал који ће бити при Агенцији за привредне регистре и при надлежном министарству, а то је, још једном да поновим, Министарство трговине и туризма, где је све уговоре о приватно-јавном партнерству који се потпишу на нивоу градова и општина широм Србије (до сада је таквих било 35) требало јавно објавити, и да све друге локалне самоуправе које су хтеле да пођу тим путем...

 Морам да кажем да је то најбржи, најефикаснији начин да се реши гомила проблема у локалним самоуправама. На тај начин можете ефикасно да решите и управљање смећем, и рециклажни центар, и локални превоз, управљање уличном расветом. Значи, гомила ствари, које нису само комуналне делатности, услуге, хотелијерство итд., без икаквог задуживања. Али, просто, код нас није било довољно снаге и довољно воље да се овако битан закон изгура.

 Због тога, када говоримо о јавним предузећима, имате комунална предузећа на локалу која генеришу губитке. С једне стране, општине их субвенционишу; с друге стране, општине немају интерес да у ту целу причу, преко закона о приватно-јавном партнерству, уведу и приватнике, који ће имати поверену комуналну делатност у мањем или већем обиму у локалној самоуправи (из области управљања отпадом, превозом, расветом итд.). То сматрам великим пропустом.

 Оно што измене предлажу и што ће можда откочити цео процес... Ми смо имали ограничења код примене Закона. Прво ограничење је било да смо морали, без обзира на то да ли је пројекат вредан милион евра, да ли је пројекат на пет, десет или петнаест година, да објављујемо јавни позив у једном међународном часопису. Добро је што је то укинуто и што ће то моћи да се ради на порталу, јер је изискивало много времена, или је било веома скупо, нарочито за мање локалне самоуправе. Тај део је добар и апсолутно подржавамо то што је Влада предложила.

 С друге стране, сматрам да је веома важно да Министарство финансија има увид у сваки потписан уговор о приватно-јавном партнерству. Тај уговор може бити дугорочан, и на петнаест, двадесет година, тај уговор може бити веома вредан, и због тога је добра ставка у изменама овог закона о приватно-јавном партнерству да Министарство финансија даје сагласност на све уговоре које склапају локалне самоуправе који су већи од педесет милиона евра.

 Када сам разговарао са делегацијом ММФ-а о изменама овог закона, они су јасно предочили да ћемо као локалне самоуправе, ако имамо већи број уговора о приватно-јавном партнерству, морати на другачији начин да водимо наше рачуноводство у локалним самоуправама. То су дугорочне обавезе које имамо и то се на један специфичан начин мора одредити.

 У сваком случају, молим вас да обратите пажњу на малу некоординацију која постоји између ресорних министарстава. Имамо велико интересовање, на пример, локалних самоуправа за један пројекат који се зове – увођење интелигентне расвете, где са штедљивим сијалицама можете да идете на велике уштеде у локалним самоуправама. Сви говоримо о енергетској ефикасности, али врло мало радимо сви скупа да то на прави начин применимо.

 Шта је још један проблем који морам да истакнем? Мислим да у већини локалних самоуправа људи не желе да иду на приватно-јавно партнерство, јер би се тиме значајно смањила корупција на локалном нивоу. То одговорно тврдим. Зашто то тврдим? Зато што је много лакше да сваке године имате мале, ситне набавке око чишћења дивљих депонија, мале набавке да купите 500 или 600 сијалица. Ако то радите сваке године, ви можете преко тих малих набавки нешто да ушићарите, али ако идете са јаком међународном фирмом, која дође па ради те услуге за вас, и потпишете уговор на пет или десет година, та прича око било какве корупције апсолутно нема места и не може да стоји.

 Због тога сматрам да би било изузетно важно да Министарство привреде заједно са другим ресорним министарствима направи и одређена, ако треба, предавања и тренинге са привредним коморама, да се укључе.

 Били смо сведоци, ви и ја, састанака, када је долазио француски премијер са привредницима, када је долазио турски премијер – њихово прво питање је био закон о приватно-јавном партнерству. Али, ми смо ту, као градови, као општине, веома неспремни. Ово је веома важна ствар и веома ефикасан начин како могу да се реше проблеми, али бојим се да за то има веома мало слуха.

 Морам сада да пређем на измене Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Када су биле неке од претходних измена Закона, питао сам уваженог министра Вујовића зашто се не промени израз „порески дуг“, јер ми кажемо „дуговање за порез“. Морам на почетку да кажем да је то прихваћено и имамо израз „дуговање за порез“.

 С друге стране, код дуговања за порез, питам вас, министре Сертићу... Локалне самоуправе, које имају законско право да уређују своје изворне приходе, већ су донеле одлуку (на територији Србије, мислим, више од 50 локалних самоуправа, то је информација од Сталне конференције градова и општина) да за сва предузећа, за физичка и правна лица, која плате главницу дуга до краја првог квартала (то је 31. март ове године) отпишу камату у целокупном износу, значи, за сва дуговања за порезе које администрира локална самоуправа; то су и порез на имовину и све остало. Преко шездесет локалних самоуправа у Србији је то донело.

 Ово је сада добар корак, пре свега за велику муку коју грађани Србије имају, а то је она такса на оружје, морам то да поменем овде, која ће овим изменама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, да се тим људима дозволи... Пазите, још од 1998. године, када је Шешељ увео две таксе, на мобилни телефон и таксу на оружје... На мобилни телефон је укинута давних дана, али, нажалост, та такса на оружје постоји и дан-данас. Људи добијају огромне суме, а имају регистрован један пиштољ код куће и за то треба да плате 100.000 или 150.000 динара нагомиланог дуга; од тога је преко 50% камата. Зато је ово, морам да кажем, а требало би да и ви то подвучете, добар начин да се покуша да се та стара дуговања реше.

 Када говоримо о изменама Закона о пореском поступку, нажалост, овде није министар Вујовић, али постављао сам три пута посланичко питање везано за заостала дуговања земљорадника за здравствено осигурање. Овде је министар Лончар. Ово је врло битна тема. Пазите, то су милијарде динара. Само у мојој општини дуговање за здравствено и пензионо осигурање земљорадника је 1.800.000.000 динара, у Аранђеловцу је то преко две милијарде, у Крагујевцу преко три милијарде. Ово су озбиљне суме.

 Знате шта је још проблем? Пореска управа. Пореска управа има потпуно заостале софтвере, где се нпр. за здравствено осигурање за земљораднике воде људе који су умрли пре петнаест година. Лично сам доносио те примере. Верујте ми, на сеоском подручју, човек је умро пре петнаест година, и дан-данас му долази решење за здравствено осигурање, и дан-данас се њему књижи камата.

 То су ствари које се морају променити, уважени министре. Пореска управа мора да се модернизује и мора да се зна на који начин се тим људима може помоћи. Ово су ствари које су битне и које просто морам да поменем.

 Оно што је такође важно, код закона о Железари Смедерево, све сте то јасно изнели, ја као народни посланик и странка којом припадам, Нова Србија, подржаћемо са обе руке стратешко предузеће, које мора да реши питање имовине. То се мора урадити. Мора се јасно дефинисати шта је оно са чиме ће Влада сутра разговарати са потенцијалним инвеститором у Железари Смедерево, јер у тој железари ради 5.000 људи, још десетине хиљада коопераната је везано за ту фирму. То се на јасан начин мора решити, да људи знају каквим капиталом и каквом имовином располажу.

 Молим вас, то сам вас јутрос на Одбору питао, да имате координацију, јер имамо проблем широм Србије, нарочито у Шумадији одакле долазим. Фирме које су купили инвеститори из стечаја, а то су пољопривредни комбинати, имају сада проблем са имовином. Купили су из стечаја фирме које су имале стотине хектара на коришћење према одлукама локалних самоуправа из седамдесетих година прошлог века. Нажалост, Законом о државном земљишту који смо ми у Народној скупштини донели, то земљиште се од новембра месеца прошле године води као државно земљиште; локалне самоуправе су дужне да га попишу и да га одреде у тзв. програм расподеле државног земљишта. Сада смо инвеститоре, које смо једва намолили да дођу, довели у врло незгодну ситуацију. Морамо да се правдамо шта смо донели; једни услови су били када су куповали...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Јовановићу. Захваљујем. Реч има овлашћени представник посланичке групе, др Иван Бауер.

 ИВАН БАУЕР: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре са сарадницима, уважене колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, Посланичка група СДПС ће подржати све предложене законе из области привреде и здравља који се данас налазе на дневном реду. Говорићу о Закону о јавним предузећима, а моје колеге ће се осврнути на неке од преосталих закона које су данас образлагали министри Сертић и Лончар.

 Актуелна Влада Републике Србије је претпрошле године започела процесе фискалне консолидације, привредних реформи и трансформације друштва, које је, чини ми се, немогуће успешно завршити без решавања проблема јавних предузећа.

 Јавна предузећа у Србији су, нажалост, генератор огромних губитака, и то није једини проблем који имамо данас са јавним предузећима. Због тога она представљају велики баласт за ову генерацију, али, рекао бих, због тих нагомиланих дугова из прошлости, и за неке наредне генерације. Због тога мислим да је решавање проблема јавних предузећа нешто што је императив, нешто што хитно треба спровести у дело. Рекао бих да то баш и није тако тешко закључити с обзиром да нас на то позива и струка, на првом месту Фискални савет, ММФ и Светска банка, али свакако је најважније да коначно постоји политичка воља да се овај врло непријатан и не претерано политички популаран проблем коначно реши.

 Први корак у правцу решавања нагомиланих проблема у јавним предузећима јесте стварање темеља, односно креирање једне добре законске основе за коначно започињање квалитетног пословања јавних предузећа, односно стварање једног рационалног, ефикасног и профитабилног система. Наравно, ово последње, када говоримо о профитабилном систему, јесте нешто што је немогуће направити преко ноћи; рекао бих да је за нека предузећа вероватно немогуће урадити у средњем року (на првом месту ту мислим на железнице), али је свакако могуће за свако од тих предузећа учинити да послује максимално рационално и максимално ефикасно.

 Важећи законски оквир се у пракси показао недовољно квалитетним и због тога је било неопходно приступити изменама и допунама Закона који је још увек на снази. Измене и допуне су толико велике да је на основу Јединствених методолошких правила било обавезно сачинити нови закон. Ми данас имамо пред собом тај законски предлог, који је у јавности оцењен као значајно бољи од претходног. Мислим да ту заиста нема никаквог спора, чак ни у оном делу јавности који има одређене резерве према појединим решењима у овом закону, о чему је и министар говорио у уводном делу свог излагања.

 Он је урађен у складу са Националном стратегијом за борбу против корупције и акционим планом за њено спровођење, што је нагласила и Агенција за борбу против корупције. Урађен је у сарадњи са Привредном комором Србије, Међународним монетарним фондом и Светском банком, али и уз уважавање примедаба, односно препорука које су стигле од независних тела. Када кажем уважавање, то не значи да су усвојене све примедбе, али су све примедбе са уважавањем прихваћене и разматране. Неке од њих су усвојене, оне за које је предлагач сматрао да је у овом тренутку могуће усвојити.

 Ви сте, министре, крајем прошле године приликом представљања овог закона у јавности рекли, цитираћу, „да ће Влада у наредној години имати строжу контролу пословања јавних предузећа, јер јој је интерес да уведе ред у тим предузећима“. Ако дозвољавате, надовезао бих се на то и рекао да је свако, а ми размишљамо средњорочно, рекао бих и дугорочно, једноставно морао да посегне за овим решењем, јер је ова ситуација у којој се тренутно налазимо, у коју смо доведени, неодржива.

 Проблем са јавним предузећима није проблем од јуче, још је мање проблем који је настао у време ове владе. Рекао бих да је то проблем који кумулативно расте у последњих четврт века, са неким бољим и лошијим периодима, али свакако се најнегативнији ефекти јављају у последњих шест-седам година, отприлике од почетка економске кризе, односно од 2008. године. Стога је јасно да је нама за решавање овако озбиљног проблема, проблема који траје већ неколико деценија, потребно системско решење и да је немогуће овако озбиљне проблеме решавати било каквим партикуларним решењима, јер она једноставно немају капацитет да дају резултате.

 Закон о јавним предузећима је само један од потребних корака на том путу. Он свакако захтева надоградњу. На првом месту, мислим на усвајање квалитетних подзаконских аката у законом прописаном року. Када то кажем, мислим и на најављено и са ММФ-ом усаглашено јачање капацитета једног дела Министарства привреде, који ће се бавити контролом јавних предузећа. На крају, не најмање важно, потпуна примена овог закона, до његовог последњег слова.

 Само у том случају можемо да се надамо да ће наша јавна предузећа бити на путу оздрављења. На том путу ће бити, богами, барем наредних неколико година. Чини ми се да сте ви неком приликом рекли, наредних три до пет година је неки реалан рок да највећи број јавних предузећа оздравимо, да их макар изведемо на праву путању. Кажем, нисам сигуран да ће и у том року нека од њих моћи да буду профитабилна, али нека буду макар рационална и ефикасна.

 Ово јесте најважнији корак и ово јесте системско решење када су у питању јавна предузећа, али ми смо, истини за вољу, процес решавања проблема јавних предузећа на један индиректан начин започели још доношењем новог Закона о јавним набавкама, који је, према оценама Фискалног савета, већ у првој години донео значајне уштеде. Исто тако, претпрошлогодишње укидање и давање гаранција за јавна предузећа за задуживање за текуће пословање јесте нешто што је допринело увођењу реда у јавна предузећа у Србији. Почело се и са реформом највећих система, на првом месту мислим на ЕПС, „Железнице“ и „Србијагас“. Такође, ради се на смањењу неликвидности у привреди, коју у приличној мери генеришу јавна предузећа, кроз доношење Закона о роковима плаћања итд.

 Дакле, на реформи јавних предузећа ради се већ неколико година, о чему сведоче и њихове боље перформансе из прошле године (ви сте поменули да имате одређене податке). Немамо још увек комплетиране податке за 2015. годину, али мислим да отприлике постоје подаци за неких 11 месеци који кажу да су приходи јавних предузећа били не тако значајно већи од плана, али у сваком случају већи од плана, а трошкови јесу били, рекао бих, знатно смањени у односу на оно што је планирано.

 Наравно, најважнији корак у овом послу јесте онај који се налази пред нама, а то је доношење овог закона.

 Као што ви рекосте, одредбе Закона о јавним предузећима односе се на 728 јавних предузећа, од чега 37 републичких и 691 јавно предузеће које се налази на нивоу аутономне покрајине, односно на нивоу јединица локалне самоуправе.

 Према анализи Фискалног савета из 2014. године, у овим предузећима, у којима је запослено око 130.000 људи, оперативни показатељи су на веома ниском нивоу. Такође, према тој истој анализи, ова предузећа пате од интерне неефикасности, текуће неликвидности и растуће задужености. То је нешто што представља озбиљан проблем, рекао бих и посебну бригу за државу, јер прети да поништи ефекте које смо постигли мерама фискалне консолидације, које су углавном биле усмерене на расходну страну буџета.

 Дакле, све набројане проблеме није могуће решити без стриктније контроле државе над јавним предузећима, без професионализације у управљању, која подразумева увођење стратегија пословања (и то и оперативне и финансијске), исто тако, развијање система интегрисаног управљања перформансама и постављање и након тога остваривање мерљивих циљева, односно кључних индикатора пословања.

 Осим тога, мислим да је потребно радити предано на смањењу нерационалности, које су врло изражене у јавним предузећима, и свакако наставити борбу против корупције, која је већ у току у јавним предузећима.

 Још једна врло важна ствар када су јавна предузећа у питању јесте да заиста мислим да не би требало више, као што је то нажалост пречесто био случај у прошлости, да јавна предузећа обављају социјалну функцију у друштву. Чини ми се да тиме само терет... Не само да ми се чини, него сам прилично сигуран да само терет свог нетржишног пословања равномерно распоређују на богате и сиромашне. То је, сигуран сам, сложићете се сви, нешто што није у реду и нешто што сасвим сигурно није праведно.

 Дакле, у будућности морамо (верујем да ћемо то и учинити) да учинимо све што је у нашој моћи да социјалну политику, а то је нешто што СДПС подржава, а верујем и ова влада, води држава, односно Влада, а не јавна предузећа и да се социјалне мере односе само на оне угрожене категорије становништва којима је било каква врста социјалне помоћи потребна. У том смислу бих дао један пример који доста илустративно показује каква је разлика у ефектима између нетаргетираних мера „социјалне помоћи“, када имамо ниску цену, која је неекономска и неких таргетираних мера, које погађају „само“ оне којима је та помоћ потребна.

 У том смислу бих поменуо програм енергетски заштићеног купца, који је усмерио одређена средства према онима којима је било тешко да поднесу повећање цене струје (која се иначе већ годинама налази на нивоу који је далеко испод економског, односно испод тржишног). С друге стране, није погађао све групе становништва, односно није био усмерен и на оне који су богати и који могу да поднесу цену струје која јесте економска.

 Још нешто бих хтео да кажем везано за ову, условно речено, општу причу. Нећете ми замерити што ћу нешто мање говорити о конкретним променама у овом закону, али и ви сте говорили доста опширно о томе, а верујем да ће већина колега говорити опширно о томе шта се мења овим законом. Мислим да је важно да се разуме која је општа слика и због чега је важно променити овај закон, а не само таксативно набројати, мада је и то важно, шта се све у њему мења.

 Један феномен бих такође поменуо, а мислим да сте и ви о томе говорили у јавности у претходном периоду. Он је везан за то што јавност најчешће говори и разуме проблеме који постоје у јавним предузећима на републичком нивоу, што је додуше, морам признати, логично и природно с обзиром на финансијске, односно негативне финансијске импликације које ова предузећа изазивају. С друге стране, мада то у овом контексту може да звучи парадоксално, далеко ће лакше бити увести ред у јавна предузећа на републичком нивоу зато што је њих далеко лакше контролисати и зато што постоје далеко снажнији капацитети за контролу јавних предузећа на нивоу Републике него што је то случај на нивоу локалних самоуправа.

 Стога мислим да је изузетно значајно почети са применом овог закона чим пре, нарочито с обзиром на то да се добар број одредаба овог закона односи управо на увођење реда када су јавна предузећа на локалном нивоу у питању, што раније није био случај; она су, чини ми се, имала мало превише слободе.

 У том смислу, поздрављам то што овај закон стиже пред нас пре избора; мислим да је то страшно важно јер ово је један од закона који нису могли да чекају три месеца. Не кажем да су неки други закони мање важни или неважни, али мислим да је ово један од круцијалних закона у овом тренутку за Републику Србију и један од кључних закона за спровођење програма фискалне консолидације.

 Било би заиста јако лоше уколико бисмо поништили све ефекте велике жртве коју су поднели грађани Републике Србије тиме што су, условно речено, пристали на смањење плата и пензија, чиме смо започели овај тежак процес фискалне консолидације. Било би јако лоше када би јавна предузећа својим неефикасним пословањем „појела“ те уштеде које смо направили овим мерама. Дакле, јавна предузећа су, чини ми се, фокус у 2016. години и у наредним годинама и ту ћемо показати праву снагу овог програма фискалне консолидације.

 Као најважнији дугорочни циљ доношења овог закона, издваја се трансформисање јавних предузећа из генератора проблема у привреди или губитака у привреди, како хоћете, у један будући извор раста целе привреде. Економска правила која важе за друге компаније морају коначно да почну да важе и за јавна предузећа. Она не могу да буду вечито заштићена од тржишта и вечито да послују нетржишно, у различитом смислу те речи.

 Желимо да значајно повећамо квалитет пословања јавних предузећа кроз предложене измене закона, а ја ћу набројати само неке од њих. Ви сте, министре, то врло детаљно образложили па ја нећу улазити у то поново, али хтео бих да неке од њих назначим као оне које су, чини ми се, најважније, или сам их барем ја тако доживео.

 На првом месту, мислим да је важно то што се уводи стратешко средњорочно и дугорочно планирање, које није могуће мењати осим у специјалним случајевима који су врло јасно наведени у закону. То спроводимо кроз једно реалније планирање индикатора пословања, кроз боље извештавање и кроз стварање јасније слике о томе какво је стање јавних предузећа.

 Следећа врло важна ствар јесте унапређење корпоративног управљања, које подразумева увођење нових пословних модела, бољу контролу од стране државе, побољшање корпоративне одговорности и савесности у пословању, али и евентуално санкционисање у случају непоштовања те одговорности која је на некога пренета.

 Такође, врло важна ствар, која раније није била у тој мери присутна, нарочито не на нивоу јавних предузећа у локалним самоуправама, јесте транспарентност у раду, која се огледа у обавези извештавања и у обавези поштовања врло стриктних рокова у којима се мора извештавати, али, исто тако, и информисање јавности у предвиђеним роковима када су неке информације од значаја за јавност.

 Наредна ствар јесте повећање одговорности у раду и деполитизација јавних предузећа кроз прецизирање и пооштравање, од услова за избор и начина избора чланова надзорног одбора, директора, извршних директора, постављања в. д. директора, преко критеријума за њихово разрешење, до, на крају крајева, такође врло важне ствари, а то је поменуо министар – ради се о казненој политици за неиспуњавање законом прописаних обавеза.

 Следећа врло важна ствар јесте јасније дефинисање контролне улоге државе. Рекао бих да је то нешто што је кључ, осим професионализације, онога што овај закон доноси. Ту мислим, на првом месту, на увођење система за спречавање злоупотреба и њихово санкционисање.

 Надам се да у будућности више нећемо имати случајеве које смо нажалост у прошлости врло често имали: имали смо неконтролисано оснивање јавних предузећа на локалном нивоу, имали смо преношење свих запослених из јавних предузећа из једног предузећа у друго, а остављање дугова у другим предузећима (опет мислим на јавна предузећа на локалном нивоу). Дакле, мора да се уведе ред у пословање јавних предузећа на свим нивоима. Кажем, она на републичком нивоу вероватно више карактеришу проблеми у смислу финансијских импликација њиховог лошег пословања, али су сасвим сигурно врло озбиљан проблем и јавна предузећа на локалном нивоу. На крају, наравно, побољшање квалитета услуга поверавањем обављања делатности од општег интереса кроз јавно-приватно партнерство и концесије.

 На крају хоћу да кажем да ове промене закона представљају једну врсту институционалног оквира за побољшавање финансијских перформанси јавних предузећа, што треба да их учини атрактивним за неку будућу, евентуалну (потпуну или делимичну) приватизацију, за јавно-приватно партнерство или, у крајњем случају, за њихово појављивање на слободном тржишту и учешће у слободној тржишној утакмици. Њима се обезбеђује да се држава коначно повуче из јавних предузећа, у смислу професионализације, односно у смислу управљања јавним предузећима, али да у исто време задржи своју контролну улогу, односно да сачува интересе државе, истовремено и интересе грађана, кроз очување, односно стварање механизама контроле пословања јавних предузећа и заштите њихове имовине.

 Дакле, да поновим још једном, Посланичка група Социјалдемократске партије Србије подржаће све законе који се данас налазе на дневном реду. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Бауер. Реч има председник посланичке групе народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштовани министре... Један министар је присутан у овом делу расправе. Пошто нема министра Лончара, онда је мени тешко да говорим о предлозима два закона која је он данас образлагао и која су дошла у Скупштину по хитном поступку у суботу поподне, иако ја из његовог излагања, ни у једној јединој речи, нисам разумео важност и хитност да се ови закони донесу по хитном поступку и тиме онемогући било каква, пре свега стручна, расправа.

 Ја, наравно, не могу да будем компетентан за два овако битна закона, везана за здравље грађана Републике Србије, али сам веома забринут због процедуре како доносимо ова два важна закона. Чињеница је да нико од стручне јавности није могао да каже ни једну једину реч у претходних дан и по, везано за ова два закона. Надам се само да последице неких решења у овим законима неће бити трагичне, али добро.

 Да кренемо о овим другим законима који су на дневном реду, а чије последице такође могу да буду трагичне зато што их доноси неспособна Влада, која четири године није успела да реши ни један једини проблем из области о којима данас говоримо. Стално слушамо причу, већ четири године, да је крив неко други, а они ништа нису могли да ураде. Односно, донет је Закон о јавним предузећима 2013. године; најављивано је да ће кренути у решавање бројних проблема, како ће повећати ефикасност рада, донети квалитетну, професионалну управу, корпоративизацију, транспарентност, не знам ни ја шта.

 Ево, данас када смо слушали министра у образлагању Предлога закона о јавним предузећима, новог закона поново, чујемо малтене исту причу – како ће овај закон да реши све ове проблеме који су постојали, ту се слажемо, дуги низ година. Али, поставља се питање шта је урађено, рецимо, за ове три године да се макар нешто среди у јавним предузећима и да ли је био потребан овај нови закон у ситуацији када овај стари није спроведен?

 Министар је много говорио о томе како ће сада избор директора бити транспарентнији, квалитетнији, јер су пооштрени критеријуми, имамо чињеницу да постоји комисија Владе, комисија на нивоима аутономне покрајине и локалних самоуправа. Онај претходни закон је, рецимо, прописивао да се до 30. јуна 2013. године објави конкурс за сва јавна предузећа. Питам вас, министре, у колико јавних предузећа је тај конкурс објављен и спроведен, а у колико имамо в. д. стање? Супротно овом закону, годинама и годинама немамо избор, него имао в. д. стање. Цела држава је у в. д. стању, па, нажалост, и овај јавни сектор.

 Било ми је врло занимљиво, министре, што сте ви овде рекли како се у јавности, када је дошао овај закон, када је коначно усвојен, повела дебата о томе да ли могу или не директори јавних предузећа да буду страначки функционери. Ви сте рекли како и по садашњем закону то није било могуће. Питам вас, ми овде имамо у парламенту два посланика, директора јавних предузећа и председника странке, односно потпредседника једне странке, како је то могуће ако је претходни закон то забрањивао? Сада нам нудите ову фарсу са замрзавањем. Па, ви сте замрзли живот у Србији, а не страначке функције, које ће сада наводно бити замрзнуте.

 Говорите како сте сада увели, прописали услове за избор чланова надзорних одбора. То поздрављам и волео бих да видим примену тога, јер оно што смо имали у пракси је да, рецимо... Свака част свакоме на знању и умећу, али да, рецимо, председник Надзорног одбора „Апотека Крагујевац“, уместо лекара специјалисте, постане стручњак за климатизацију и грејање. Да ли је то у складу с овим законом? Није, али је у складу са политиком СНС-а.

 То је проблем. Упропашћавате ову земљу већ три, четири године, стално кривећи неког другог и неко друго време и неке друге околности. Па сте се усудили да овде кажете – Европа је у рецесији, а ми нисмо. Како можете то да кажете? Да ли можете да нађете пет земаља у Европи које имају негативан раст БДП у 2015. години, у Европској унији? Колики је БДП у земљама у окружењу? Свуда је већи него у Србији. На дну смо у региону, ви то добро знате.

 Сада говорите о томе како ће Влада да контролише, на основу планова и програма, рад јавних предузећа, да ће донети нека упутства и не знам ни ја шта. Мене занима сада, рецимо... Када смо постављали та питања, добијали смо одговор – а, нема везе Влада с тим. Рецимо, рад „Србијагаса“. „Србијагас“, основна делатност је дистрибуција гаса, не производи много; немамо ми тога много у Србији. Цена гаса је у последњих годину и по дана мања за 50–60% зато што је цена нафте пала за преко 70%. А шта се дешава са ценом гаса коју плаћају грађани? Смањена је 23%. А у случајевима када се плаћа грејање, даљинско грејање преко топлана у Србији, та цена није промењена ни за један једини проценат! Чак је било неких најава да ће се повећати, па се одустало, јер некако није могло да се објасни зашто би се повећала цена даљинског грејања, где је основна сировина гас, у истој недељи када је цена гаса морала да падне за 9%, крајем септембра прошле године.

 Шта ће Влада сада ту да уради? Да ли ће макар у једном делу да олакша грађанима? Повећали сте све порезе, увели сте акцизу на струју, струја је постала луксуз у вашем мандату. А када падне цена гаса за 60%, Влада ћути, јавна предузећа ћуте, а грађани плаћају исту цену.

 Ви ћете онда да дођете овде са неким папиром и кажете – погледајте сада, пословање се поправило не знам колико посто. Па, наравно да се поправило. Ако плаћате три пута мање сировину коју трошите, наравно да ћете имати позитивне услове пословања. Али, шта имају од тога грађани?

 Закон о јавним предузећима и даље потпуно нејасно говори о стању в. д. директора. Сада говори о томе да може да траје најдуже до годину дана, а други став у том члану каже – једно лице може да буде изабрано највише два пута. Шта то значи? Два пута по годину дана? Или једну годину један, па другу други, па се онда мењају тако, ротирају? Намерно сте оставили те ствари нејасне. Из тог разлога и многих других разлога, ми овај закон нећемо подржати.

 Други закони, такође важни, дошли су овде по хитном поступку у суботу по подне, без могућности било какве јавне расправе, да неко каже и да се схвати шта се ту дешава. Ту је шеста измена и допуна Закона о пореској администрацији. Шести пут у мандату ове владајуће већине се тај закон мења! Ту очигледно Влада тумара, удара о зидове у мраку, не зна где да крене и на који начин да спроведе реформу пореске управе, да омогући ефикасну наплату пореза и транспарентност у раду.

 Сада се иде корацима уназад. Прва измена Закона о пореском поступку и пореској администрацији укида обавезу кварталног објављивања листе највећих пореских дужника у Србији. Укида се то, оставља се могућност да се може два пута годишње полугодишња листа дуговања објавити. Кога ви то желите да сачувате? Шта желите да сакријете од грађана Србије? Зашто укидате те тешко остварене напретке у транспарентности у раду? Све ствари које предлажете иду на корист оних који злоупотребљавају државу, који не плаћају порез на време. Њима се сада омогућава да репрограмирају дуг, да га плаћају пет уместо две године, да им се отпише камата за то време. Значи, ви систематски обесхрабрујете људе да поштују државу, да измирују своје обавезе према држави. Овај закон је само наставак такве политике. Ту морам једино да вам признам да сте доследни.

 Закон о јавно-приватном партнерству је очигледно намера да се нешто преко ноћи промени како би се неком инвеститору, неком брату, пријатељу, не знам ни ја коме, изашло у сусрет. Ви у члану 3. тог закона омогућавате да се осим концесије, рецимо, на земљишту које се добија за коришћење концесије раде и неке друге ствари, које немају везе са основним послом. Значи, рецимо, ако се добије концесија за пут, да се уз тај пут граде пумпе, хотели, не знам ни ја шта, које остају концесионару. Дакле, он ће изградити без конкурса, без тога да држави плати оно што држава треба да добије, неку инфраструктуру за себе, а када се заврши концесија, он ће вратити оно што је користио као концесију, али ови други објекти ће му остати.

 За кога сте спремили тај закон, господине министре? За кога је спремљен овај lex specialis који се зове Предлог закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о. Смедерево? Зашто је био потребан овај закон? Ја апсолутно нисам могао то да схватим из вашег излагања.

 Да је Железара у проблему, то знамо. Није у проблему годину дана или две. И ви сте говорили о томе да се још од времена старе Југославије постављало питање те Железаре, њене исплативости и свега другог. У зависности од тога како се цена челика кретала кроз историју, та Железара је имала неке пикове, када је могло да се говори да је рентабилна, да послује са добитком. Сада је, нажалост, ситуација таква да је немогуће у овим условима очекивати да она послује са добитком.

 Шта ви овде хоћете да урадите? Реците нам, колико је то земљишта, шта хоћете да додате да „засладите“ ту понуду Железаре за неког потенцијалног купца кога сматрате да сте пронашли?

 Овде смо слушали пре годину и по дана, пре годину дана – сигуран посао са „Есмарком“, договорен, сада ће ствари да крену, она неспособна влада отерала претходне власнике, а сада ћемо ми да дођемо и да спасемо Железару. И, шта се десило од тог поступка? Ништа. Добили смо управљање Железаром од стране страног партнера, под тајним уговором, уговором због којег сте ви, претпостављам не из свог џепа, плаћали казне по закону о доступности информација зато што нисте хтели да тај уговор објавите. О каквом онда поштовању закона, транспарентности, квалитету ми овде говоримо?

 Овај закон је очигледно писан за неког будућег купца који није био задовољан понудом коју је држава Србија пре годину дана направила, па је сада морало нешто да се дода. Питам вас отворено, кажите овде због грађана Србије, шта то планирате да додате, колико је то хектара земљишта и ког земљишта?

 Ви говорите да нису решена питања власништва над земљиштем и објектима Железаре Смедерево годинама уназад. Не знам како је то могуће, то предузеће је скоро десет година било приватно. Од 2002, 2003. до 2012. године оно је било приватно предузеће. Ја верујем, пошто ви овде глорификујете приватну својину, да је тај приватник врло добро знао чиме располаже и водио рачуна о свему томе. Када је решио да прода Железару назад држави, знао је шта продаје, и верујем да је држава знала шта купује.

 Зашто сада доносите и предлажете нама овај закон? Цела ова седница, кажем, очигледно крије нешто у себи, нешто што не желите да се зна, нешто о чему не желите да се прича. Ја вас позивам да, у складу са оним што сте говорили овде о прокламованој транспарентности квалитета рада, одговорите на нека од ових питања.

 Ми ћемо пробати, и у начелној расправи, ово мало времена што имамо, и у расправи у појединостима пре свега, да добијемо одговоре и да вас убедимо да неке ствари променимо, јер сматрамо да су решења потпуно неприхватљива и да нас не воде ка напретку, ка бољитку.

 Наше мишљење, мишљење Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије, јесте да ове законе не треба прихватити, да су ово предизборни закони, закони о којима ће се причати у наредна два месеца како ће довести неке инвеститоре, а да на крају од свега тога, по обичају, неће бити ништа – ни тих инвеститора, ни привредног развоја, ни бољег живота. Ништа од тога грађани Србије неће осетити, већ ће слушати празне приче, као што слушају већ четири године. Слушаће да је крив неко пре, у неком другом времену, у неком другом добу, а никакве идеје и стварног помака неће бити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Заиста не мислим да ћемо у оваквој расправи имати било какво побољшање нашег привредног амбијента, нити привлачење инвестиција, нити запошљавање нових људи, када слушамо овакве коментаре; из целог мозаика детаља извучете једну ствар и од ње направите генерални проблем. Просто, све што сте рекли или већину ствари које сте рекли – или сте погрешно прочитали или сте погрешно закључили.

 Покушаћу само на пар детаља да вам скренем пажњу. Рекли сте за јавна предузећа, потпуно нејасан члан закона који дефинише број месеци, односно период трајања в. д. стања. Па, у вашем закону је управо тако било, недефинисано, просто је тако било описано да смо могли тако пет година једног човека да мењамо, на сваких шест месеци. Сада је дефинисано врло јасно и прецизно. Прво, да в. д. стање може да траје само годину дана, и то само за једну особу. Дакле, не може да се направи пауза три дана и поново истог човека да… Да, то јесте велика промена.

 Причате о јавно-приватном партнерству. Па, да, жеља нам је да се угледамо на Швајцарску, Француску, Норвешку, САД, да велики број наших инвестиција овде буде управо на плану и могућностима да кроз јавно-приватно партнерство обезбедимо средства за развој и за обезбеђивање најбољих могућих услова и услуга за наше грађане. По тим моделима смо правили и позиционирали наш закон.

 Причате о Железари. Да, ја сам јако поносан што сам члан Владе и парламентарне већине која је обезбедила да и дан-данас, када се у Европи затварају железаре, када у свету комплетном имате велики проблем, пет хиљада радника прима плате у редовном делу, сви су запослени, сви имају свој начин рада и знају зашто раде. Једини смо који преговарамо са једном од највећих компанија у свету, која има интерес да дође, да запосли, да прошири своју производњу и направи још нових радних места.

 То је велики успех ове владе. Нисмо се повлачили, кукали и рекли – ево, сада ћемо да дамо паре из буџета да бисмо социјални мир куповали, онако како сте ви то радили петнаест претходних година, са преко петсто милиона евра уложених у предузећа у реструктурирању, која су притом све време непрофитабилно функционисала. Ниједан посао није урађен до краја на начин на који би требало да се та предузећа извуку из потпуног хаоса.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народна посланица Мира Петровић. Изволите, госпођо Петровић.

 МИРА ПЕТРОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге и колегинице, у име Посланичке групе ПУПС-а хоћу да истакнем да ћемо ми, наравно, подржати сет закона који се налази пред нама, али да ћу се посебно осврнути на Закон о јавним предузећима. Наравно, сви знате да се на челу једног од најуспешнијих јавних предузећа, „Пошта Србије“, налази наш председник посланичке групе и председник партије господин Милан Кркобабић.

 Када погледамо овај закон који се налази пред нама, морам да кажем да, наравно, не сумњам уопште у стручност људи који су радили на њему, уз поштовање свих стандарда који су били неопходни, али мислим да већ у овом тренутку имамо гомилу неких мудраца и неких кибицера са стране који већ траже оно што је наш специјалитет српски, а то је – рупа у закону. Мислим да је то, у ствари, генерално проблем ове земље, што се увек сви трудимо, какав год закон да донесемо, колико год он био добар, да пронађемо нешто што бисмо могли да мимоиђемо.

 Али, гледајући закон, у њему препознајем управо нешто на чему наш председник Милан Кркобабић инсистира, а то је, како је он то назвао – ред, рад, резултат и одговорност. Мислим да доношењем оваквог закона, давањем слободе директору предузећа да сам руководи, да сам бира своје извршне директоре, да нема везане руке са извршним одбором (који се поставља овако и онако), просто долазимо до тога да заиста директори предузећа могу да воде предузеће онако како мисле, у складу са својим способностима и да на крају одговарају својим резултатом за то што су урадили.

 Ми имамо случај „Поште Србије“, која је јавно предузеће, послује потпуно по тржишним условима, не добија никаква средства из буџета, а успела је за пар последњих година да направи сјајне финансијске резултате, да добит увећа преко три пута. С друге стране, на челу тог предузећа налази се човек који је значајна политичка фигура на нашој политичкој сцени, председник партије, што ничим није умањило ни његову стручност, ни његово знање, ни његов квалитет.

 Морам да признам, када бисмо сада вратили филм сви заједно овде, председници свих партија које се налазе у Скупштини, па, ја се не сећам да је икада на чело једног јавног предузећа дошла нестраначка личност. То су били изузеци који су потврђивали правило, али генерално су... Ја нисам против тога, сматрам да заиста тиме уводимо одговорност. Ми смо овог пута имали нашег председника на челу једног предузећа и заиста је ПУПС као партија стајао иза тога. Да ли ми можемо да дамо неког квалитетног човека? Ако је добро, у реду је, имамо резултат; ако није, молим вас, склоните га. С друге стране, можда је то заиста и код њега случај изузетка који потврђује правило.

 Вратићемо се на закон. Ми у ПУПС-у подржавамо и конкурсе и услове који су сада предвиђени за избор директора и чланова надзорног одбора. Наравно да је неопходно да јавна предузећа воде људи који познају суштину тих предузећа, знају чиме се та предузећа баве, и наравно да онда могу да дају и већи допринос.

 Волела бих само да се осврнем, мислим да је сјајно да коначно направимо пресек предузећа и да се тачно зна. Моје колеге пре мене су говориле врло прецизно. Ми смо сви читали закон. Зна се тачно колико има јавних републичких предузећа, колико је по локалу, али је неопходно направити тачан пресек и видети шта је то од јавних предузећа што заиста може да послује и шта је то што је једноставно баласт овог друштва.

 Да су јавна предузећа генератори једне заиста тешке ситуације у којој се налазимо, то није никаква мудрост, то смо сви већ осетили. Мислим да смо имали проблем, овде се већ говорило, и у тој социјалној политици која се водила преко јавних предузећа. Не правдајући никога, мислим да не можемо да искључимо да је ова држава заиста била у ситуацијама када је можда било потребно и на тај начин мало помоћи, али смо сада ушли у тржишне утакмице и ту сентименталности више нема. Значи, на овом тржишту могу да опстану само прави играчи. Ко уме да трчи трку, треба да трчи, а ко не може, нека се повуче, нека се бави нечим другим што зна да ради.

 Волела бих да поменем такође да, рецимо, „Пошта Србије“ има 15.000 људи, где су сви збринути, да је она успела да сопственим средствима, сопственим људским ресурсима уради своју нову организацију, да пронађе посао за сав онај вишак који постоји, као и у свим срединама. Значи, ми немамо ниједно јавно предузеће, немамо ништа где немамо вишка људи. Али успели смо, односно наш председник је успео да пронађе послове за све те људе. Суштина и јесте у томе да посао морамо да тражимо сви заједно. Посао нам нико неће донети на тањиру.

 Неопходно је било доношење једног оваквог закона. Неопходно је организовање предузећа по овом новом принципу одговорности и надзорног одбора и директора. Добро је што не постоје заменици па немамо сада и промену – данас ћу да урадим један део, нешто ћу да потпишем ја, а нешто ћеш да потпишеш ти. Значи, имамо човека који ће бити изабран по конкурсу и апсолутно ће морати да сноси одговорност за то што ради, али ће имати слободу да тај посао и ту фирму, односно то јавно предузеће води на начин на који мисли да треба.

 Нећу се освртати на друге законе. Мислим да је у суштини добро што смо их донели. Ово јавно-приватно партнерство је нешто што је нама заиста недостајало. Постоји гомила фирми којима су неопходна додатна средства, која држава нема, а која су нам неопходна за функционисање државе.

 Још једном ћу нагласити да ће Посланичка група ПУПС у дану за гласање, наравно, подржати све законе који се данас налазе пред нама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има председник посланичке групе, народна посланица Наташа Вучковић. Изволите, госпођо Вучковић.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, слушајући министре данас овде, а нарочито министра Сертића, мени се намеће питање шта би ова влада радила да нема будућег времена – ми ћемо ово, ми ћемо оно, ми желимо ово, ми ћемо урадити оно, ми ћемо департизовати јавна предузећа, ми ћемо створити услове за јавно-приватна партнерства, ми ћемо урадити… Све то исто слушамо већ четири године. Значи, било би сада, после четири године, много адекватније да слушамо прошло време, дакле – урадили смо ово, урадили смо оно, професионализовали смо јавна предузећа, створили смо пут за нове инвестиције, за нова јавно-приватна партнерства. Дакле, то би било неко нормално и очекивано понашање Владе данас, након четири године. Могу да разумем да су биле две владе, али истог садржаја, истог састава, мање или више; иста коалиција је на власти од 2012. године.

 Ево, ми данас разговарамо... Пре свега, врло је важно да кажем због грађана. Ми данас имамо седницу, заказану у суботу за понедељак, са 14 тачака дневног реда. Ретко која између њих има међусобне везе и неке сличности по теми, проблематици коју обрађује. Заказана је хитно. Неки закони су стигли у Скупштину тек у суботу поподне, такорећи петнаестак, двадесетак минута пре него што је сазив послат народним посланицима.

 Сада, наравно, грађани који гледају ову нашу седницу и којима је у интересу да сазнају, да буду обавештени (то је њихово право) како ће ови закони утицати на њихов живот и рад слушају наизменично наше говоре и о јавним предузећима, и о јавном здрављу, и о заштити од заразних болести и о метрологији. Мање смо се бавили овим међународним споразумима чија је ратификација такође предвиђена овим дневним редом. Дакле, то онемогућава да грађани остваре своје право да буду добро обавештени о томе шта ради Народна скупштина.

 Ова расправа која ће трајати данас, о 14 тачака дневног реда, није добра. Није добра за начин на који ради Влада, начин на који ради Скупштина и начин на који ми сви заједно третирамо грађане Србије. Наравно, она није добра ни за однос власти, односно већине и опозиције због тога што се на овај начин жели опозицији онемогућити да се благовремено и квалитетно спреми за ове законе.

 Наравно, Влада располаже много већим стручним апаратом и то је увек предност на њеној страни по том делу. Међутим, ми смо радили током овог викенда изузетно много и поднели смо више од 150 амандмана на све ове законе. Наравно да ћемо гласати против свих ових закона, јер сматрамо да ово нису добри закони.

 Оно што можемо очекивати, мислим да је грађанима важно рећи, то је да ће у наредних неколико недеља, до очекиваног расписивања избора за Народну скупштину, свако министарство сада покушати да врло брзо, на хитан начин доврши све ове нацрте закона на којима је радило, очигледно доста споро, током протеклих месеци. Сада ће их убацити у Скупштину да на брз начин, по хитном поступку, са што мање очију контроле ови закони прођу. Ево, данас ми разговарамо нпр. о јавним предузећима и о свим овим другим тачкама дневног реда.

 С обзиром на то да за неке тачке објективно нисмо имали могућности да са својим стручњацима анализирамо неке законе, ми смо морали да прибегнемо чак и оном што се зове протестни амандмани, што не волимо као праксу, али је то одговор на једну лошу парламентарну праксу да по хитном поступку, преко ноћи добијемо једну групу закона и одмах отворимо расправу о томе.

 Морала бих још нешто да кажем, господине председавајући, мислим да је на вама да о томе мало водите рачуна следећи пут. Кад министри већ дођу у Скупштину да представе своје законе представницима грађана и грађанима који нас гледају, било би добро да својом презентацијом закона који предлажу мало допринесу изградњи достојанства Скупштине тиме што ће те презентације бити добро припремљене, помоћи посланицима, али пре свега грађанима да их добро прате, да добро разумеју о чему се ради. Не мислим на министра Сертића; он, морам да кажем, добро презентује своје законе, који нажалост као суштина нама нису добри, али о томе ћемо сада говорити.

 Дакле, прелазим сада на говор о Закону о јавним предузећима. Ко памти, 2013. године ми смо усвојили овај Закон о јавним предузећима. То је био закон такође ове већине, само другог премијера. Тада се говорило да је то један историјски Закон о јавним предузећима, који ће довести до професионализације, деполитизације, департизације итд. Ја сам пронашла у својој архиви неколико наших опозиционих говора са те седнице Народне скупштине, верујте ми да готово 80% може да буде поново примењено и данас, нарочито у оном делу који се тиче департизације, односно деполитизације јавних предузећа.

 Оно што је наше главно питање – зашто се Влада није придржавала одредаба Закона који је сама донела 2013. године? Знате, министре, не можете ви нама више данас пребацивати кривицу за стање у јавним предузећима када четири године имате прилику да, у овом или оном саставу... Можда ви лично нисте били ту, али рачунамо да ова коалиција има неки програм рада већ од 2012. године. Дакле, ништа нисте предузели да се стање у јавним предузећима поправи. То је оно што је за нас кључно питање.

 Влада је имала обавезу, по том закону, да до 30. јуна 2013. године спроведе конкурсе за избор директора. Зашто то није урадила? Ми смо знали да нећете то урадити. Онда смо вам рекли – не очекујемо да ћете то урадити. То се, наравно, показало као тачно. И сада кажемо – неће овај закон довести до департизације, нити до професионализације управљања у јавним предузећима. Видећемо се после нових избора, можда са новим саставом Владе, и видећете да се ништа неће променити. Значи, нејасне су намере овог закона и упитни потпуно ефекти овог новог закона.

 Оно што нас притом додатно брине, зашто се овај закон, тако важан закон, доноси без јавне расправе? Ја сад видим у образложењу, Министарство је послало образложење да је само сматрало да нема потребе да се одржи јавна расправа; неки закључак је био, чини ми се, 24. децембра. Погледајте сада следеће, још нам дајете у образложењу: 30. децембра, понављам датум, наглашавам, 30. децембра 2015. године Министарство је представило Нацрт овог закона Привредној комори Србије. Наглашавам датум. Сви знамо какво је расположење, нарочито радно, 30. децембра у Србији. Дакле, не верујем да је то био неки много плодотворан састанак. Очигледно је било да је Министарство радило на брзину и да није хтело да саслуша све битне актере, све заинтересоване стране које би имале шта да кажу за један овакав нацрт закона.

 Данас је министар рекао, и то потврђује оно што сам малопре рекла, да овим предлогом закона треба да се исправе лоша решења из претходног закона, односно недоречености итд. Ми то потврђујемо, али се овим предлогом закона неће ништа нарочито променити, а потврђује се да смо онда, 2013. године, имали право када смо критиковали претходни закон. Тако ће се и сада потврдити исто.

 Е, сада, да конкретно кажем нешто о неким кључним одредбама овог закона. Пре свега, нама се чини да је врло нејасна и недоречена дефиниција делатности од општег интереса како је дефинисана чланом 2.

 Врло нам се чини забрињавајућа одредба, као врло нетранспарентна, која ствара могућност велике политизације, односно политичког одлучивања, о могућности улагања капитала и оснивања других предузећа која се не баве делатношћу од општег интереса. Не разумемо шта је ту намера Владе, али нам се чини да то нема неку велику заснованост.

 Врло су нејасне, недовољне и нестручне одредбе које би требало да воде департизацији, транспарентности и професионализацији. Ту морам да се конкретно реферишем на одређене чланове, пре свега на критеријуме који су потребни за избор директора. Пре свега, захтева се, то смо говорили 2013. године, захтева се високо образовање, на основним студијама искључиво. Није јасно шта значи да кандидат мора да има три године радног искуства на пословима који су повезани са пословима јавног предузећа. Како се то утврђује шта су послови који су повезани са пословима јавног предузећа?

 Следећи критеријум је да кандидат мора да познаје област корпоративног управљања. Како се то доказује ко познаје област корпоративног управљања? Такође, мора да има радно искуство у организовању рада и вођењу послова. Крајње произвољна одредба, која не даје никакву гаранцију да ће се заправо озбиљно прићи професионализацији и избору најбољих кадрова у избору директора јавних предузећа.

 Наравно, све ће то бити прецизирано мерилима, али ја сам читала и ову садашњу уредбу о мерилима и сложићете се да, с обзиром на захтеве које она додатно прецизира, а имајући у виду како је састављена комисија за избор, таква комисија није у стању да процењује ове критеријуме. Дакле, ту се ради о врло конкретним стварима.

 Сматра се да је велики напредак учињен тиме што је дато да директор бира извршне директоре, односно практично их именује. Истина, неки критеријуми су овде прецизирани. Сматрамо да то није најбоље решење, да би било боље да ту постоји нека корелација и са надзорним одбором.

 Такође, код надзорног одбора, готово је гротескна одредба којом се каже да „председника и чланове надзорног одбора јавног предузећа чији је оснивач Република Србија именује Влада, на период од четири године, од којих је један члан надзорног одбора из реда запослених, а један члан мора бити независан члан надзорног одбора“. Од чега независан? То је толико гротескна одредба да се просто поставља питање да ли је треба даље коментарисати.

 И, наравно, има једна одредба која се у пракси показала као врло лоша, а показаће се и убудуће. То је члан 58, око расподеле добити – јавно предузеће и друштво капитала дужно је да део остварене добити уплати у буџет Републике Србије, по завршном рачуну за претходну годину, а висина и рок за уплату добити утврђују се законом, односно одлуком о буџету за наредну годину. Ово уводи један врло висок степен непредвидљивости у раду сваког јавног предузећа зато што јавно предузеће никад неће знати на који начин ће моћи да усмери своју добит, у ком правцу, јер га на крају сваке године може сачекати, изненадити одлука о буџету. Уместо да уложи у развој, инфраструктуру итд., на тај начин ће бити онемогућено да у пуној мери оствари свој план.

 Има ту још разних одредаба. Рецимо, што се тиче овог плана пословне стратегије, јавно предузеће треба тим планом пословне стратегије да дефинише средства, односно начин на који ће се давати помоћ, организовати спортске активности, пропаганда, репрезентација итд. Врло је интересантно због чега се баш спортске активности издвајају као нека посебна активност. Нама се чини важнијим да се ту на другачији начин прецизира издвајање за помоћ заједници, било локалној, било широј заједници.

 Дакле, оно што ми желимо да нагласимо кад говоримо о овом закону, то је да не очекујемо да ће овај закон, овако како буде донет, на било који начин од јавних предузећа учинити политички мање зависна, више професионална, ка успеху усмерена и оријентисана предузећа и корпорације, већ да ће се задржати оно што је и сада њихова карактеристика, да је то, у ствари, један партијски плен у коме се после избора заправо расподељују утицаји или делови.

 И, оно што је наравно врло важно, без обзира на то што постоје данас одредбе и прописи о максималном броју запослених у јавном сектору, јавна предузећа су Мека за партијско запошљавање, и сви ми то знамо и то знају сви грађани Србије, у свакој општини, у сваком граду, и наравно, на нивоу Републике. Ми смо говорили о томе и када је било речи о буџету, да је око 130.000.000 евра у буџету намењено закључивању разних уговора о делу, о привременим пословима итд., чиме се заправо омогућило партијско запошљавање за неких 20.000–30.000 људи. Тиме се, наравно, нарушава свака прича о томе да градимо неку ефикасну управу, односно да покушавамо да утицај државе у привреди ограничимо како би то била стварно тржишна привреда.

 Даље ћу говорити кратко само о овом Предлогу закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево.

 Нама је овај закон потпуно нејасан. Врло је интересантно да је овај закон стигао у Скупштину скоро у 16.30 у суботу. Дакле, нешто што је очигледно било у нацрту на Влади тог дана. Овај предлог закона је тако формулисан да представља правни основ за стицање права својине, али нигде није прецизирано које своје својине.

 Рекао нам је министар да ми не знамо шта је имовина Железаре Смедерево, што је за нас потпуно зачуђујуће с обзиром на то да је Железара Смедерево била предмет једног правног посла са Ју-Ес Стилом, када је Ју-Ес Стил то куповао у приватизацији, а и после тога, када је то Влада Србије откупљивала од Ју-Ес Стила. Да ли је могуће да данас имамо заиста такво образложење?

 Ми смо својевремено... Демократска странка, док је била у Влади, донела је Закон о јавној својини којем је иначе било циљ да се управо такве ствари спрече.

 Видите, Предлог закона предвиђа да свим јавним предузећима чији је оснивач Република Србија престају уписана права на катастарским парцелама на којима се налазе искључиво објекти Железаре. А нигде се не наводе подаци – којим јавним предузећима, како ће се то одразити на становнике Смедерева, која то уписана права престају, какве су последице управо за општи интерес (јер јавна предузећа обављају делатности од општег интереса ваљда, о томе причамо под тачком један овог дневног реда).

 Ту има јако много других проблема.

 За нас је врло интересантно да видимо да ли је у изради овог предлога учествовала држава, правобранилаштво Републике Србије, као државни орган који штити имовинска права и интерес Републике Србије, али има и неку саветодавну функцију, те нас занима какво је његово мишљење о овом предлогу закона.

 Нећу говорити о јавно-приватном партнерству, о томе ће моје колеге.

 Јавно здравље, иако министар није ту... Јавна расправа о овом закону је одржана; изгледа да је била врло садржајна. То је нешто што је добра пракса. Министарство је чак врло детаљно образложило садржај јавне расправе, толико да је чак у неким тренуцима гротескно образложење свих елемената који су водили Министарство до тога да неки предлог у јавној расправи прихвати или одбије. У томе да ли ће се задржати назив закона „јавно здравље“ или ће бити „народно здравље“, Министарство је дало једну врло детаљну, чак енглеску лингвистичку елаборацију термина, што је врло добро и ми то подржавамо, али бисмо волели да замолимо Министарство да и у српском језику који користи, а даје нам га у образложењу закона, води рачуна о правопису српског језика, те да Министарство не буде „носиоц“, него „носилац“ активности и јавне расправе о овом предлогу закона.

 Моје колеге ће у даљој расправи говорити о другим предложеним законима. Наши амандмани на ове законе су бројни. Ми ћемо гласати против свих ових закона. Захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Коментарисаћу само неколико ваших опаски за које сматрам да су веома важне ради разјашњења не само овде у парламенту, него и према грађанима наше земље.

 Рекли сте да један члан закона о јавним предузећима представља гротескни члан у коме дефинишемо независног члана надзорног одбора. Зар вама то није позитивна ствар ако кажемо да неко треба да буде независан, од тога да не може да буде из реда запослених, ако не може да буде из реда оснивача (да ли је то општина, Република или покрајина) и да треба да буде независан управо од политичке припадности било којој политичкој партији? Па, ви све време причате о томе да радите на деполитизацији и да се залажете за тако нешто, нас оптужујете да то нисмо урадили, а када то урадимо, онда кажете – тај члан је гротескан. То просто ствари нису... Више их доживљавам као некакву врсту политичке изјаве.

 С друге стране, не знам колико сте разумели закон који дефинише питање имовине и промене намене имовине Железаре Смедерево. Па, ја не знам како сте ви продали Железару пре много, много година Ју-Ес Стилу са тако нерешеним питањима. Ми кроз овај закон ниједним квадратним центиметром или милиметром не узимамо ништа више, нити одузимамо било шта што је ван данашњег власништва Железаре, али мењамо намену. Морамо да дефинишемо прецизно и јасно шта је то што је данас у поседу Железаре, коју намену има, има ли употребну дозволу, да ли треба нешто да се промени у том делу, и на који начин, на најбољи могући и ефикасан начин да то буде реализовано.

 А како се све завршило са Ју-Ес Стилом, можда и јесте део свега тога о чему смо причали. Тако да не разумем ваше опаске. Замолио сам да у овој расправи будемо сви конкретни, да дамо предлоге како нешто да се побољша. Ја од вас нисам чуо ни један једини предлог како нешто да буде боље, како да буде концизније, како да неке ствари устрожимо.

 Ја сам поносан због тога што ви кажете, да, усвојили смо један закон 2013. године и сада радимо нови закон, који је још строжи. Пуно тога је урађено у међувремену. Имаћемо прилике у расправи да вам покажемо колико је ствари урађено. На крају, правобранилаштво је дало сагласност, без примедаба, на овај текст закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Наташа Вучковић, право на реплику.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Драго ми је за правобраниоца.

 Видите, господине министре, ви мене очигледно нисте разумели. Није добра формулација – бити независан члан. Требало је да дефинишете од чега или на који начин независан. Ја, наравно, јесам за независност, али говорим о следећој ствари: и ови чланови који су по политичкој линији би требало да буду стручни, квалитетни, компетентни, јер једино на тај начин могу да штите интересе Републике Србије и Владе Републике Србије у надзорном одбору. О томе нема ни речи у закону о јавним предузећима, како ће се Влада опходити при избору тих чланова. А, начин на који сте формулисали то да један члан треба да буде независан, то апсолутно није разумљиво, од кога независан. То је оно што сам рекла, и начин на који је то формулисано јесте гротескан.

 Што се тиче закона о Железари, ја сам врло јасно прецизирала на које одредбе мислимо.

 Што се тиче ваше примедбе да ми треба овде да дамо конкретне предлоге, ја мислим, господине министре, да ви можда нисте разумели да ми данас имамо начелну расправу. У начелној расправи се говори о томе, пре свега, да ли су закони потребни. Ми имамо право, као народни посланици, да кажемо да ли је овај закон потребан, није потребан, претходни није примењен итд. Ово је начелна расправа. Поднели смо, као што сам рекла, 150 амандмана на ове законе и о свим конкретним предлозима за побољшање текстова ми ћемо имати прилике да разговарамо за два дана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Из вашег излагања могу само да разумем да сте ви против овог закона и против усложњавања и дефинисања много бољих услова за избор директора, за избор чланова надзорних одбора, јер ми смо врло јасно и прецизно показали колико смо критеријуме подигли у том смислу.

 Волео бих да сте можда ви дали образложење свима нама овде како је то Железара приватизована пре много година према Ју-Ес Стилу. То су питања о којима би требало данас овде такође да причамо када причамо о Железари.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дејан Раденковић.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала. Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, што се тиче Посланичке групе СПС, ми подржавамо све предложене закона који су у овом начелном и јединственом претресу данас на дневном реду.

 Ја ћу се фокусирати највише на Предлогу закона о јавним предузећима, а моје уважене колеге и колегинице ће о детаљима, о неким другим законима, свако према професији којом се бави.

 Пре само три године смо расправљали о Закону о јавним предузећима. Тада смо имали за циљ да унапредимо корпоративно управљање. Имали смо жељу да добрим правним оквиром обезбедимо приступ доброг домаћина у вођењу јавних предузећа, да обезбедимо одговарајући систем контроле, а, наравно, и санкције за неодговорно пословање. Показало се да нисмо успели до краја, да је законски оквир у пракси показао недостатке и правне празнине, посебно у делу који се односио на контролу и одговорност у управљању јавним предузећима.

 Шта су основне промене у овом, још једном, Предлогу закона о јавним предузећима? Могу да кажем да Предлог закона предвиђа да директора јавног предузећа именује Влада, на период од четири године, а на основу спроведеног јавног конкурса. Предлог закона предвиђа да директор јавног предузећа није члан органа политичке странке, односно да му је одређено мировање у вршењу функције у органу политичке странке.

 Директор јавног предузећа, као што сам већ рекао, именује се на конкурсу који спроводи комисија од пет чланова, од којих је један председник. Само да напоменем, председника и два члана именује Влада, на период од три године, а једног члана двотрећинском већином именује ресорни одбор Скупштине надлежан за послове привреде, на период од три године. Једног члана за свако појединачно именовање именује Влада.

 И овај пут ћу поновити да је примедба да Влада поставља руководиоце јавних предузећа извргавање руглу идеје департизације и једна ноторна бесмислица. Ако полазимо од претпоставке да треба да постоје јавна предузећа у власништву државе, било Републике Србије, аутономних покрајина или локалних самоуправа, онда та предузећа морају некоме да одговарају за своје пословање, а тај неко су власници, односно представници власника, у овом случају су то грађани Србије. Не видим, али бих волео да ме неко просветли, где је логика у томе да директора јавног предузећа треба да бира неко ко није представник власника. Шта ће те људе мотивисати да раде добро и ко треба да изабере те људе?

 Да ли ће нпр. партија А или партија Б полагати рачуне за рад јавних предузећа грађанима без да има могућност да барем надгледа процес избора менаџмента? У чему је уопште одговорност било које партије за рад предузећа у коме нити поставља менаџмент, нити може да га смени?

 Ако ћемо већ уместо јавног надметања, у коме побеђују најбољи и где најбољи не сме бити члан органа странака, ићи на потпуно истискивање директно изабраних представника народа, зашто онда не бисмо приватизовали сва јавна предузећа и завршили са тим процесом за свагда?

 Ако Влада не ради добро овај посао, наравно, народ ће је сменити. Сада смо ушли у ритам да се провера ради на две године, тако да је и одговорност Владе увећана.

 Посебно бих истакао да је од самог критеријума и састава тела које бира руководиоца много битније то што су јавна предузећа дужна да на својој интернет страници објаве, навешћу неколико ствари: 1) радне биографије чланова надзорног одбора, директора и извршних директора; 2) организациону структуру; 3) годишњи, односно трогодишњи програм пословања, као и све његове измене које се буду дешавале и извод из тог програма; 4) тромесечне извештаје о реализацији годишњег, односно трогодишњег програма пословања; 5) годишњи финансијски извештај са мишљењем овлашћеног ревизора; 6) као и све друге информације које су значајне за јавност.

 Нема бољег начина да се спречи избор некомпетентних од јавности у раду. Тако нам се ваљда неће поновити да се биографије крију.

 Такође, са биографијама, трогодишњи планови су доказ да је неко елементарно и потпуно способан да води предузеће, како када долази на његово чело, тако и када се мере његови резултати.

 Годишњи, односно трогодишњи план пословања садржи планиране изворе прихода и позиције расхода по наменама, планиране набавке, план инвестиција, планирани начин расподеле добити, односно планирани начин покрића губитка, елементе за целовито сагледавање цена производа и услуга, план зарада и запошљавања и критеријуме за коришћење средстава за помоћ, спортске активности, пропаганду и репрезентацију.

 Не бих да улазим у детаље, овде је потпуно јасно да се уводи озбиљна контрола у јавна предузећа. Оно што бих хтео да напоменем јесте да је овај план јаван. Како је он постао јаван, значи, нема бољег начина да се пословање предузећа изнесе пред суд стручне јавности.

 Такође, да бисмо могли говорити о стручности и резултатима, изузетно је битно што закон каже да је забрањено коришћење имовине, активности, имена и визуелног идентитета јавног предузећа у свим активностима везаним за политичке странке и изборне кампање, као и свака друга употреба јавних предузећа у политичке сврхе и да се јавно предузеће које нема конкуренцију на тржишту у делатности од општег интереса не може оглашавати без сагласности оснивача.

 Сматрам да је ово одлично и да је велики напредак. Када имате овакве одредбе, под условом да имамо спремност свих да се држе закона као пијан плота, драстично се смањују могућности да јавна предузећа буду Алајбегова слама коју свако развлачи како хоће.

 Вреди истаћи да период обављања функције вршиоца дужности директора не може бити дужи од једне године, а иста особа не може бити два пута именована за вршиоца дужности директора. Статус в. д. нам говори или да имамо менаџера који ништа неће да ради или да Влада нема времена или жеље да се са неким тешким питањима ухвати укоштац. Зато је одлично што нема понављања в. д. статуса.

 Закон предвиђа да надзорни одбор предузећа чији је оснивач Србија има пет чланова, које именује Влада на период од четири године. Чланови надзорног одбора морају имати квалификације које им омогућавају да се баве оним што јесте њихов посао, а не да буду, као што је често до сада био случај, професионални примаоци накнада за просто појављивање и аминовање свега што им сервира менаџмент.

 Јако је битно што у надзорном одбору седе представници запослених, јер нам искуство показује да су у многим јавним предузећима управо представници синдиката или запослени били ти који су први указивали на потенцијалне проблеме, а и злоупотребе. Додуше, тако је било и у претходном закону. Морамо не само да задовољимо форму, него да јуримо суштину, колико год да је она некада брза.

 Предвиђено је укидање извршног одбора, као сувишног колективног органа, док ће директор од запослених бирати извршне директоре, највише седам њих.

 Ми смо поднели пар амандмана. Један се односи управо на предвиђене новчане казне за одговорно лице у јавном предузећу, које сада стоје од 50.000 до 150.000; ми смо повећали – од 500.000 до 1.500.000. Значи, када неко буде знао да ће бити добро кажњен, размислиће да ли ће да достави годишњи извештај, односно трогодишњи програм пословања у прописаним роковима, да утроши средства за одређене намене изнад висине утврђене тим програмом или не достави тромесечни извештај у року.

 Казне су предвиђене и уколико јавно предузеће не спроводи усвојени годишњи, односно трогодишњи план пословања у делу који се односи на зараде запослених и врши исплату зарада без овере образаца или не објави на интернет страници податке.

 Предлогом закона онемогућава се неконтролисано оснивање јавних предузећа на локалном нивоу, као и остављање већ основаног јавног предузећа са нпр. једним запосленим и огромним дуговима и губицима.

 Јавно предузеће дужно је да део остварене добити уплати у буџет. Немам ништа против, мада имам ту неку идеју, али о томе би требало мало дуже да разговарамо. Мислим да једноставно не треба то да схватимо као имплицитно опорезивање и да би требало да свако ради свој посао. Наравно да немам ништа против да се добит уплаћује оснивачу, али да не буде ни такмичење на уштрб неких других ствари, јер ипак су јавна предузећа сервис грађана.

 Неке примедбе које овде истичем су само доказ да имамо различита гледишта код оперативних питања, али око стратешких ствари смо сагласни у потпуности.

 Када је усвајан претходни Закон о јавним предузећима, водили смо озбиљну полемику, чак и у пленуму, па и на Одбору за привреду, око дела где се тражи три године искуства у области пословања предузећа. Ми сматрамо да је то погрешан приступ. Зашто? Објаснићу, као што сам и тада објашњавао.

 Специфично искуство није никаква гаранција менаџерских стручности. Могло је да се искључиво захтева да директор има одређени број година искуства на менаџерским позицијама. У складу с тим смо поднели један амандман, када смо претходни закон поправили у том погледу, а ви, министре, погледајте са својим сарадницима, па можемо да разменимо аргументе ако сте расположени.

 Топ менаџер понајмање треба да има техничку стручност. Он треба да има концептуалне стручности, где технички фокус може бити препрека, а недостатак менаџерских стручности и искуства велики недостатак. Кључни задатак топ менаџера није да зна техничке карактеристике процеса и инжењерске аспекте. Мислим да би најбољи топ менаџери били управо професионалци у својим техничким областима.

 Као што знамо, у пракси није тако. Добар топ менаџер мора да зна да планира процес стратешког планирања, да зна да управља свим стејкхолдерима, да извлачи информације из докумената управљачког рачуноводства, да организује тим сарадника, да мотивише и инспирише запослене и да зна да преговара и комуницира. Компетенције топ менаџера јесу оне компетенције о којима се учи на врхунским пословним школама и добро се зна шта су оне. Битно је искуство на топ менаџерским пословима, а не искуство у струци.

 Ворен Бафет би био дисквалификован код нас да буде менаџер у већини јавних предузећа, по овом предлогу, Бил Гејтс не би могао да води наменску индустрију Србије, а Мајкл Дел Завод за уџбенике, на пример. Водећа имена домаћег бизниса би била неодговарајући кандидати за већину јавних предузећа.

 То једноставно није добро дефинисан критеријум, ми то сматрамо, јер нас лишава могућности да привучемо најбоље, а ми желимо да наша јавна предузећа заиста буду понос Србије, мотори развоја и да каријера у њима буде престижна.

 Технички критеријум се може оставити у знатно блажој форми. Оно не мора да износи три године, али мора да захтева искуство на топ менаџерским позицијама. По могућности, најбоље је разрадити правилник за комплексно и свеобухватно оцењивање кандидата, а потом и њихових планова.

 Било би јако добро да се покрене расправа о профилу људи који ће седети у комисијама за именовање. То је врло битно. Нама су потребни добри менаџери из те области, потребно је да комисије буду проактивне, а не само непристрасне и аналитичне у спровођењу конкурса. Потребно је добро размислити о томе да се искуства из менаџмента људских ресурса највећих светских компанија примене од стране комисија за именовање и да у њима седе врхунски менаџери људских ресурса. То често није само испуњавање формалних услова, што јесте потребан услов, него и пажљива и аналитична процена профила сваког од запослених кроз сесије тестова, разговора и употребу савремених алата менаџмента људских ресурса.

 Уважене колегинице и колеге, поштовани министре, можда сам био и мало неправедан према раду људи који су припремали осталих тринаест предлога закона и људима који ће имати боље животе када се имплементирају закони који су данас на дневном реду, ипак, јавна предузећа јесу један од наших највећих проблема.

 Да истакнем још неке ствари. Измене и допуне Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама иду у сусрет потребама будућности. Ово су аранжмани који могу решити многе проблеме, од инфраструктурних до комуналних. Такође, морамо да признамо да смо били зелени као држава, за неке од њих. Научили смо лекције, није срамота признати; учили смо од најбољих. Сада мислимо да смо обезбедили оквир за транспарентну и правичну тендерску процедуру у поступку тражења приватног партнера за такве пројекте, са једнаким третманом свих понуђача, наравно, како домаћих, тако и страних.

 Усвојени предлог омогућава јасна правила за реализацију пројеката од општег интереса кроз јавно-приватно партнерство, а допринеће и привлачењу домаћих и страних инвеститора и банака за финансирање и суфинансирање пројеката од општег интереса.

 Сви смо једнаки пред нашим законима, али некада то није најлакше остварити када се крене у реализацију комплексних уговорних односа. Садашње измене иду у правцу једнакости, која је увек привлачна за најбоље инвеститоре. Већина од њих преферира управо то, не да им се дају повластице јер оне звек значе и дозу зазирања.

 Социјалисти увек подржавају угрожене групе, тако да измене и допуне Закона о пореском поступку и пореској администрацији, којима се уз заштиту социјално најугроженијима омогућава да благовремено измирују пореске обавезе, сматрамо као добар корак, али само један у низу, којим се мора систематски решити чудна једначина мешања приходне и расходне стране у буџету. Социјална политика је на расходној, приходна није, али се приходна страна мора уредити на разуман начин.

 Што се тиче Предлога закона о јавном здрављу, моја уважена колегиница проф. др Славица Ђукић Дејановић ће мало детаљније о Закону о јавном здрављу и Предлогу закона о заштити становништва од заразних болести. Ја могу само, као овлашћени испред посланичке групе, да кажем да дају основу да се обезбеди висок ниво заштите живота и здравља људи и спречавање, сузбијање и искорењавање заразних болести. Некада смо били на високом нивоу у овој области; тај систем се лагано кварио, а стварали су се нови изазови и овај закон нас враћа у, како би рекли, правом правцу.

 На самом крају, желим да нагласим да СПС, још једном кажем, подржава и да ће гласати за овај сет закона који је данас на дневном реду и који је предмет данашње обједињене расправе. Захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, оно што смо до сада имали прилике да чујемо, то је да ... Српска гротеска је, у ствари, владавина Демократске странке до 2012. године у области јавних предузећа, јер овакав закон није ни постојао. Тачно је да је у децембру 2012. године усвојен Закон о јавним предузећима и тачно је да је то био први степеник, практично, при покушају да се директори бирају заиста на конкурсу и да не буду политички обојени, јер до тада таквих идеја и предлога није ни било, зато што су дељена, управо због тога, када су прављене владе, и директорска места.

 Српска напредна странка имала је затечено стање 2012. године. Заиста, захваљујући многим директорима који су остали на тим местима, уз помоћ тих директора, извршена је консолидација јавних финансија, с обзиром на то да је Србија у том тренутку била у јако тешкој финансијској ситуацији.

 Оно што смо добили као једно изнуђено стање, то је да решимо питање преко 700 јавних предузећа, где ради преко 100.000 људи у овом тренутку. Али, имамо и забрану запошљавања. Према томе, идеја о томе да запошљавамо људе по јавним предузећима не стоји, на онај начин на који је то рађено до 2012. године.

 Осим тога, проблеми које смо наследили, а морали смо да их решимо, и укидање управних и надзорних одбора по систему пет, седам, 12, па чак и 21, када причамо о управном одбору ПИО фонда... Сада смо то решавали на одређени начин тако да смо рекли у закону у 2012. години – пет чланова надзорног одбора за јавна предузећа на републичком нивоу, три на нивоу локалних самоуправа, с тим што нисмо хтели да кажемо децидно да у предузећима на локалном нивоу желимо да директори буду искључиво из те бранше, јер смо били свесни мањка капацитета када причамо о предузећима на локалном нивоу.

 Наша статистика данас говори да имамо 37 предузећа на републичком, 691 предузеће на нивоу локалне самоуправе; од тога, 457 предузећа је у области јавних комуналних предузећа, 56 када говоримо о медијима и спортским активностима, а онај остатак, преко 170 предузећа, бави се уређењем уопште и урбанизмом и дирекцијама, у надлежности дирекција за имовину и решавање питања урбанистичких услова локалних самоуправа. То су данашње статистике.

 Данас, суштински, овим законским предлозима подижемо лествицу и дајемо задатке пре свега онима који ће бирати директоре јавних предузећа, а то су надзорни одбори, једноставно, да се узму у памет, на основу чега ће и којих критеријума изабрати директоре јавних предузећа, са условима које прописује закон, а то су: пет година рада, висока стручна спрема, минимум три године искуства у корпоративном управљању, и који имају уопште везе са том темом. До 2012. године ми нисмо имали такве случајеве. Али, поред таквог избора директора јавних предузећа, имамо обавезу израде годишњих планова рада, минимум петнаест дана после усвајања буџета, што је велики услов за то да би било који директор остао директор јавног предузећа.

 Чланови надзорног одбора не могу да буду људи који немају било какав додир са том темом. Мораће да буду стручни људи, мораће да имају чак и одређене лиценце, односно положене стручне испите да би били чланови надзорног одбора.

 Када говоримо уопште о закону о јавним предузећима, онда треба рећи да услови који су тражени јесу да се појача контрола. Сада ће Министарство практично имати већу контролу... која није имала механизме уопште да спроводи јачу контролу, поготово у овом 691 предузећу које се односи на локалне самоуправе. Имаће већу могућност која се односи на финансијске перформансе; имаће могућност, практично, да дефинише тачне рокове када су у питању квартална извештавања о раду јавног предузећа.

 На крају крајева, имамо и повећање транспарентности када је у питању јавност рада предузећа.

 Знате, ја сам била једини члан Одбора за привреду који је отишао на јавну презентацију „Транспарентности Србија“ у Медија-центру (пре више од годину дана) њихове студије о ефектима доношења рада јавног предузећа, где је господин Гоати имао презентацију ове студије. Отишла сам тамо да чујем какво је мишљење, на крају крајева, невладиног сектора по питању, уопште, рада јавних предузећа, шта мисле да је добро урадити када је у питању овај сектор. Оно што сам имала прилике да чујем јесте да подржавају све ове предлоге које смо имали.

 После тога је било разговора у оквиру радних група са Министарством привреде, где су такође били присутни и „Транспарентност Србија“, и државни ревизор и Агенција за борбу против корупције, који су дали своје предлоге на одређене чланове, где су хтели да подигну лествицу још више када су у питању многи критеријуми за избор и за корпоративно управљање, за шта Србија у овом тренутку није била спремна.

 Када није била спремна до 2012. године да се донесе овако ригидан закон, а није се донео, и када је једноставно са доласком СНС у Владу донесен такав предлог... А сада видимо да одређени проблеми нису могли да се превазиђу. Због тога и доносимо овакав закон, који може да буде реално примењив у пракси. Због тога говоримо не само о томе да желимо корпоративно управљање, него недвосмислено кажемо да јавна предузећа не могу више да буду решавање социјалних проблема овог друштва.

 То произилази из чињенице да ће извештаји које дају директори бити предмет оцењивања њиховог рада и, једноставно, разлог због кога могу да буду и смењени.

 Ви то никада нисте имали у својој пракси, ви то никада нисте спроводили, управо због тога што није било политичке воље и што је било јако пуно политичких странака које су чиниле владу, које су сматрале да нису довољне способне и да немају тај капацитет да овако нешто спроведу.

 Због тога сматрам да треба подржати овакав концепт закона о јавним предузећима.

 Када говоримо о делу који се односи за закон о јавно-приватном партнерству, тачно је да је сада у оквиру законских решења Предлог закона о трговини, али тачно је исто да Министарство привреде заједнички има комисије које разматрају овакве предлоге. Тачно је да досадашњи предлог закона није дао могућност да се већи број пројеката имплементира у локалним самоуправама и на нивоу Републике. Када говоримо о Закону о јавно-приватном партнерству, значи могућност приватних, страних и домаћих инвеститора да у сарадњи са локалним самоуправама, републичким органима дају нове пројекте и отворе нова радна места кроз оваква решења.

 Свега 34 пројекта су активна у Министарству привреде, уопште, која Влада Србије у овом тренутку има. Али оно што она даје као могућност, даје могућност и обавезу да једноставно, када говоримо о концесионим уговорима, они иду на јавно оглашавање, на тендер, да такви тендери више не морају да буду објављени у „Фајненшл тајмсу“, у најскупљим часописима, јер је то за локалне самоуправе велики терет, али да имају могућности да кроз јавне одређене начине објаве тај тендер и да улагања већа од 50.000.000 евра буду део разматрања и део сагласности коју ће дати Министарство финансија и само Министарство привреде. Зашто? Зато што, једноставно, контрола јавних финансија мора да постоји и у овим пројектима.

 Када говоримо о закону о јавном интересу и проглашавању права својине Железаре Смедерево, онда треба рећи да су то, у ствари, наслеђени проблеми, који су практично део политике последњих дванаест година. Јер, сви око тога можемо да се сложимо, имовинскоправни односи у Републици Србији су главни проблем уопште решавања питања грађевинарства и излажење, када говоримо о питању јавно-приватног партнерства, и део који се односи на проток страних директних инвестиција, али и онај део... Поготово када говоримо о томе на који начин је суштински Влада у прошлости имала односе са „Ју-Ес Стилом“, па на који начин, када каже један од посланика да је то била приватна компанија, на који начин је онда враћена у државни сектор и надлежност и на који начин и са којом имовином се изашло према страним инвеститорима. Да ли је то „Ју-Ес Стил“ или је неко други, уопште је небитно. Битно је да када излазите пред инвеститоре, не излазите само са објектима и производним капацитетима, већ и са капиталом те фирме. Капитал не можете да оивичите уколико не знате који су ваши објекти, које земљиште је у питању и, једноставно, колики је тај комплекс.

 Ми смо данас имали прилике на Одбору да чујемо да се 170.000 квадрата у комплексу Железаре практично имовинско-правно нигде не води. То је оно што је запањујуће уопште као чињеница, да све ове године смо спровели... имали нерешена питања земљишта. То значи да смо имали и нерешено питање капитала. То значи да с правом суштински нисмо усвојили закон о имовини Србије у оном делу у ком је требало због тога што би очито велики део имовине остао ван домашаја таквог закона и суштински не бисмо имали праву слику о томе чиме располажемо.

 Нерешена питања Железаре Смедерево овде нам дају једно изнуђено решење, тзв. „лекс специјалис“. Јер, уколико бисмо хтели да применимо закон који смо недавно усвојили, о озакоњењу грађевинских објеката, онда би тај поступак трајао минимум годину и по дана. Овим практично скраћујемо тај рок, решавамо ово питање и показујемо озбиљност према свим потенцијалним инвеститорима, чак и према онима који за сада имају уговор о закупу Железаре Смедерево.

 На крају, када говоримо о законима из области привреде, а односе се на закон о метрологији и закон о изменама и допунама закона о племенитим металима, треба рећи да смо овде у улози увођења и усклађивања законске регулативе са ЕУ, али и отварања могућности нашим извозницима који се баве овом темом да једноставно на несметан начин, потпуно могу да постану део тржишта ЕУ и региона. Јер, када добијате могућност да ставите жиг који је у складу са међународним стандардима и прописима, онда једноставно постајете конкурентни и, захваљујући томе, суштински повећавате извоз када је у питању та бранша.

 Наравно, треба рећи, када је у питању закон о метрологији, мислим да он нема довољно светло када је у питању уопште закон о привреди, а саставни је део рада Министарства привреде. Овде говоримо о надлежности која говори о оверавању мерила. То је велики део једне читаве бранше која се бави мерењем одређених ..., задире у део делатности. Рећи ћу вам да велики број предузећа која се баве, рецимо, мерењем квалитета горива и питањима сарадње са складиштима нафте, гаса није био у могућности да на адекватан начин ово ради док нисмо донели овај закон. Практично су им биле везане руке. Због тога кажем да овај закон негде није добро препознат, а врло је битан и врло је важно што га данас доносимо.

 Када говоримо о другим законима, они који се односе на споразуме, а везани су и за друмски и за ваздушни саобраћај данас... Практично, он показује да овај сет закона отвара онај део сарадње када су у питању сами споразуми и омогућава да се препреке које постоје практично у делу, а везане су и за економију, овим руше. Потпуно је нормално што су саставни део данашње седнице и мислим да ту не треба да постоји неко питање у том делу.

 Када говоримо о законима везаним за здравство, очито је да су пред нама парламентарни избори, да неће бити довољно времена да се једна посебна седница организује, везано за здравство, али када погледате о чему говоре ови закони, а везани су управо за заштиту и унапређење здравља људи и питање заразних болести, с обзиром на то да имамо у региону неке најаве да постоје одређене заразне болести које можда морамо да сагледавамо свакодневно, потпуно је разумљиво да овакви предлози закона могу да буду саставни део било које седнице. Ако причамо о оправдању зашто су се данас нашли у обједињеној расправи, мислим да не треба да изазивају било какву сумњу да је ту било неких лоших намера.

 Мислим да ће и припадници других политичких странака сигурно подржати овакве предлоге закона.

 Због тога, у дану за гласање, моје колеге лекари ће подржати овакав предлог закона, а детаљно ће о овим законима говорити они.

 Мислим да су ово разлози, када говоримо о овом економском сету, а имамо и финансијски сектор о укидању двоструког опорезивања, разлози због којих треба прихватити овакве законе.

 Заиста се захваљујем господину Сертићу због тога што је данас на седници Одбора имао стрпљења да објасни разлоге због којих данас имамо ове законске предлоге на дневном реду.

 У дану за гласање, Српска напредна странка ће прихватити ове предлоге закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 Питам да ли председници, односно представници посланичких група желе реч, односно још неко од њих? (Не.)

 Прелазимо на рад по редоследу пријављених. Реч има народни посланик Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министри са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја ћу данас говорити о законима из области привреде, веома значајним законима о јавно-приватном партнерству и о јавним предузећима.

 На овај начин, шаље се јасна политичка порука и јасна жеља и воља да се наставе економске реформе које се спроводе у нашој земљи од формирања Владе, 27. априла 2014. године. Ово је само наставак доношења реформских закона, као што су Закон о планирању и изградњи, Закон о раду, Закон о инспекцијском надзору, али и јако значајан Закон о инвестицијама. О њима и о јавно-приватном партнерству говоримо као о још једном инструменту и могућности да се испуни један од главних циљева ове владе, наравно и нашег парламента, а то је ново запошљавање, нове могућности за отварање нових радних места и оно што се зове боља услуга како грађанима тако и привреди.

 Што се тиче унапређења рада јавних предузећа, то слободно могу упоредити са унапређењем рада јавне администрације. Ниједна земља на свету, колико год модерна била, колико год била развијена, колико год њена тржишна привреда била развијена, није довела јавну управу, државну управу, али и менаџмент у јавним предузећима до савршенства. Али, оно што је битно јесте да Влада Републике Србије ради на томе; ради на томе да максимално учини јавна предузећа ефикасним и ефективним, да њихов рад учини много продуктивнијим и да одабир кадрова у јавним предузећима ради на принципима савремених модела управљања људским ресурсима. То значи да у јавним предузећима руководиоци и они који их воде у наредном периоду треба да буду они који могу да остварују најбоље резултате, који имају најбоље квалификације, најбоље образовање, а Влада Републике Србије ће се кроз један јасан систем контроле побринути да то буду људи који имају најбоље вештине и који ће допринети томе да јавна предузећа, као један од стубова развоја једне државе, буду што боља и ефикаснија.

 Много се причало у протеклих, не две или три године, у протеклих петнаестак година о корпоративизацији, о корпоративном управљању. Сматрам да овога пута, кроз доношење овог закона, можемо доћи до једне добре формуле и могућности да ангажујемо најбоље људе, најбоље кандидате, оне који неће бити оптерећени, на крају крајева, партијским књижицама и обавезама према својим политичким странкама, него ће руководиоци тих предузећа, односно директори (који имају, у складу с овим предлогом закона, највећу одговорност), имати одговорност само у предузећима и према својој држави и настојаће да раде у најбољем интересу државе и, наравно, грађана Републике Србије.

 Оно што морам да напоменем, то је успех ове владе када је у питању смањење дуга јавних предузећа, које је 2013. године износило чак 55 милијарди, 2014. године (крајем) умањено је за 15 милијарди, тако да се види да је тај процес контроле урађен на један добар и квалитетан начин.

 Нове одредбе овог предлога закона ће учинити да се та контрола максимално појача и да не буде никаквог простора да оно што руководиоци, односно директори и органи тих предузећа, као што су управни и надзорни одбори, кроз своје планове и циљеве... Ако они то не успеју да испуне, то ће значити да нису кадри да воде та предузећа и моћи ће да се замене у складу с потребама и, наравно, оним што дефинише јасно мерење резултата.

 Исто тако, важно је да напоменем да јавно-приватно партнерство, као инструмент за ново запошљавање, као инструмент за изградњу инфраструктуре, стварање нових партнерстава са приватним компанијама, није довољно искоришћено у Републици Србији; само 34 уговора имамо за протеклих пет година.

 Навешћу један пример, колико је значајно да форсирамо и унапређујемо политику јавно-приватних партнерстава. То је, рецимо, пример „Ер Србије“, партнерство са „Етихадом“ из Уједињених Арапских Емирата. Од једне компаније која је 2012. године имала губитак од тринаест милиона евра, која је уз све то делила и 13. плату, која је имала огроман број и вишак запослених, сада имамо компанију која остварује добит, имамо компанију која је везана за „Етихад“ (која је проглашена за једну од најбољих светских авио-компанија).

 Дакле, то је формула, то је систем који је опште препознат и познат у свету, у Великој Британији, у Немачкој, дакле, у земљама у којима су развијене тржишне економије, у којима долази до развоја привреде, развоја индустрије, развоја инфраструктуре. Поред онога што су они урадили у претходном периоду за то, желимо то да имплементирамо у нашој земљи.

 У сваком случају, ови предлози закона су један добар прилог имплементацији економских реформи, економског развоја и нових могућности за ново запошљавање.

 Још да поменем да је јако важан за Републику Србију (о томе готово нико није говорио) уговор о избегавању двоструког опорезивања са Републиком Корејом. Република Кореја је основала, у децембру месецу, дакле, отворила је своје трговинско представништво у Србији. То значи да корејске компаније, које су међу најбољима на свету, желе да инвестирају у Србију, да су препознале Србију као економског лидера у региону. Министар Сертић је један од људи који су веома помогли да Кореанци дођу овде и да, надамо се, етаблирају своје компаније, запошљавају нове људе и инвестирају овде, али инвестирају са преливајућим ефектом, доносећи нам нове технологије, нова знања и све оно што има један јако позитиван аспект за запошљавање, поготово наших младих људи, високообразованих и висококвалификованих људи.

 У име Социјалдемократске партије Србије, могу да кажем да ћемо подржати читав сет ових закона. Наравно, подржаћемо све што иде у прилог економским реформама и новом запошљавању, јер је то у интересу грађана и наше земље. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Два приступа: прво, системски наставак насиља над процедуром, парламентом, институцијама; 14 предлога закона, пет или шест су фришки, у суботу усвојени, а већ данас су на усвајању у заједничкој расправи, где немају никакве везе, осим ако јавна предузећа и јавно здравље немају неку директну везу, а све везано за Луксембург и за Смедерево. Волео бих да неко то објасни. Добро је што имамо јавно здравље, па можда ту пише на који начин то може да буде објашњено, вероватно у неком делу који се тиче менталних болести.

 Но, шта да радимо, то није ништа ново. То се понавља већ две године, па и две године пре тога. Можда је било и некада раније, али то није добро. На такав начин се не доносе добри закони. Такво доношење закона, под велом тајне, ствара оправдану сумњу да ту нешто покушава да се сакрије. Мислим да је то очигледно, бар на неколико примера овде.

 Закон о јавним предузећима не доноси ништа битно ново. Промене које су дате су козметичке. Вечита дилема – ко ће да управља јавним предузећима. Наравно да ће да управља власт, то је свуда тако. Питање је зашто постоји толики број јавних предузећа, зашто су тамо и запослени и руководиоци привилеговани у односу на било кога у овој држави, чак и у односу на службенике Владе који овде седе, којима су смањене плате пре годину дана. А у јавним предузећима је све у реду, а сва јавна предузећа су губиташ до губиташа, и то са дужим стажом.

 Да ли се овим законом нешто мења? Наравно, не мења се. То да ће бити упознати људи из надзорних одбора са делатношћу те фирме, то „упознавање“ је један врло необичан термин за то, и то је госпођа Наташа Вучковић већ рекла, да се не враћам на то.

 Много важнија ствар је шта је са „Сартидом“? Малопре је министар прозвао неке да кажу како је приватизован „Сартид“ пре дванаест година, скоро тринаест година. Ја кажем, одлично. Није приватизован, него је продат из стечаја. Али то је, по оцени свих оних, а мислим да ће се сложити и људи из Владе, било Периклово доба „Сартида“, и по инвестицијама и по резултатима, по организацији рада, по свему ономе што дефинише ту област.

 Шта се сада открива ново? Како то да Американци, да највећа фирма на свету није имала проблем да процени шта је власништво „Сартида“, а сада је неопходно да се то утврди не би ли се направила поново „јавна“ продаја Кинезима, за које знамо? Као што смо знали за „Есмарк“, тако знамо и да ће неки Кинези да буду купци на јавном тендеру.

 То је део видовитости о којој говори и извештај „Транспарентности Србије“ данас, где прозива присутног министра Сертића да је за предузеће „Меи Та“ (то је Обреновац, колико се сећам) још 2. новембра ове године донео закључак и одобрио средства, позивајући се на закључак Владе од 30. октобра прошле године и на одлуку Комисије за контролу помоћи државне, а Комисија је донела своју одлуку пре седам или осам дана, 11. фебруара. Дакле, двадесет и нешто милиона евра, колико сам пратио, отишло је компанији која има четири запослена у овом тренутку! Четири запослена. То значи да је то по једном новозапосленом, отприлике, пет милиона. Евра, наравно. То је стварно први пут у историји Србије.

 Све то што се доноси преко колена, преко ноћи, тајно, наравно да није добро. Јер, да је добро, имали бисмо данима и месецима промоцију тих добрих решења, били би скупови, биле би специјалне емисије, ванредне конференције за штампу и све слично. Међутим, не, овде се нешто гура испод жита.

 Ја мислим да би било фер да нам министар у оставци (пошто чујем да ће бити избори, па је Влада практично већ у оставци) каже шта се ту ради испод жита, министре Сертићу. Или, што би се рекло добрим српским народским изразом, шта се мува у предизборно време? Било би јако добро да добијемо ту информацију, да видимо када ће „Сартид“ поново да буде најбоља фирма у Србији и када ће остали успеси да буду учињени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Чим смирите ... Мислим да сте успели.

 Такви смо ми земљорадници, понекад смо мало нестрпљиви, али ја разумем свог колегу. Посебно сам забринут у оном делу где он тврди да се догађа нешто испод жита. Нешто се догађа испод жита! Он је стручњак за то испод жита. Ако он није проценио шта се догађа, а стручан је за то испод жита, онда ћу ја тешко то моћи да проценим с обзиром на то да је, рецимо, ДИН – Дуванска индустрија Ниш, у чијем опоравку сам делимично учествовао, процењена на 1,2 милијарде евра, својевремено, 2003. године. Мој колега је био председник Владе тада. Дакле, ДИН је заједно са ДИВ-ом, колега Николић то зна, чини ми се, продат за 2,4 пута мање новца. Шта се ту догађало испод жита? Свашта.

 Нису продати само ДИН и ДИВ, него је мој колега пољопривредник дао себи за право да прода све пушаче. Уговор о продаји, то је испод жита, што ми нисмо знали, а да вам кажем да се све одвијало – почетак процедуре, који је најбитнији, и део процедуре око тог тендера – за време „Сабље“, за време ванредног стања. И, замислите, то је испод жита, за време ванредног стања, па 2,4 пута мање од процењене вредности. Уместо да је ДИН вредео више него што је вредео ТД Ровињ, вредео је два и по пута мање. Ја верујем, из тих разлога, да је он веома стручан за то испод жита.

 Али, уз фабрике цигарета, продати су и пушачи. У уговору је стајало да не знам колико година нико нема право да уопште отвори фабрику цигарета у Србији зато што је уз фабрике продата цела пушачка популација. Значи, продати су људи који конзумирају цигарете, јер они, боже мој, нису имали право да у периоду од више година, који је био назначен у уговору, имају домаћег произвођача цигарета, већ су морали искључиво да пуше цигарете БАТ-а и „Филипа Мориса“ зато што је громада која је водила Владу Републике Србије прописала да уз фабрику гратис иду и пушачи.

 Министар здравља зна колики су трошкови од претераног конзумирања цигарета, па верујем да су странци извлачили корист, купци, а да смо ми дошли у позицију да се старамо о здрављу пушача, пошто овде има и закона који се дотичу јавног здравља.

 То је оно што се дешавало делимично испод жита, а ја ћу објашњавати како је продат, док је мој цењени колега био министар савезни полиције... Сем што су му убили премијера, а он није одговоран зато што премијер није убијен у обе чланице федерације, већ само у једној, а он је био савезни за обе, па се сматра неодговорним. Дакле, како је продат, и то испод жита, дужан сам да објасним (ту је министар привреде, у питању су и порези и пореска администрација) како је продат тржни центар „Ушће“ и тадашња зграда Централног комитета за цену алуминијума који је био на оним прозорима. Продат је у неком поступку где је конкурс расписан јуна месеца, без икакве комисије, а уговор је склопљен у децембру са фирмом која у месецу јуну, када су предаване понуде, није ни постојала. Е, тако се то дешавало испод жита. Јавно правобранилаштво је добило, савезно тада, једну верзију уговора, а потписана је сасвим друга верзија уговора са фирмом која није ни постојала за време конкурса.

 Тако је то било испод жита. Последњи који би требало да говори шта се догађало испод жита је мој колега пољопривредник. Када он није успео, уз све то своје практично знање итд., уз сву ту своју памет, баш да проникне шта се овде дешава испод жита, како ја, када нисам био у таквим позицијама и нисам био у тим радњама испод жита, како ја онда да проценим шта је испод жита? Ја ћу говорити шта је добро.

 Закон о пореској администрацији. Барем мени је јасно да за садашње пореске дугове нико не гарантује хипотекама, ако се ја не варам. За сваки дуг досадашњи, који је већи од два милиона динара, порески дужник је дужан да приложи хипотеку на дуг и на целокупну камату. Ако то плати у наредних 60 месеци, држава ће му отписати половину камате. Али, за цео дуг и за целу камату, он мора да гарантује гаранцијом или хипотеком на имовину која је већа од вредности дуга.

 Ако то није добро за државу, ја не знам онда шта је добро за државу. Да ли онда треба да пустимо да необезбеђени порески дугови буду ненаплаћени и да тако држава буде на штети, а порески обвезници доведени у неједнакост, да они који су сервисирали своје дугове и даље издржавају оне који нису савесни?

 Мислим да је то добро и надам се да ће се већина добронамерних колега сложити са тим.

 Што се тиче доприноса пољопривредника за здравство, верујем да ће министар у наредном периоду рећи да Влада упорно и предано ради на томе и да ће на сличан начин, можда уз отпис целокупне камате, бити регулисана дуговања пољопривредника за здравствено осигурање, из два разлога. Прво, да их вратимо у систем. Друго, да им дамо могућност да дугове без камата отплате и да на такав начин стекнемо поново оне који ће уплаћивати доприносе за здравствено осигурање земљорадника, а да они имају право да се лече, Уставом гарантовано право. И, да ће оно што су пропуштале раније странке бившег режима да ураде по питању сеоске популације, да ће то Влада Републике Србије у врло скором периоду својим закључком регулисати с обзиром на то да нам ту нису потребне измене закона итд.

 Што се тиче пореза, даље да кажем зашто је то добро. Зато што ова влада ипак води мало рачуна. Порез вам је као прикупљање меда, морате од пчела да узмете онолико колико вам треба, али морате да водите рачуна да и пчелама нешто остане, да можемо и догодине да дођемо у позицију да убирамо мед, јер ће се пчеле прехранити остатком и произвести неки нови мед. Зато је добро, уместо да угасимо фирме, да дугови буду ненаплативи, да буде штета по буџет и одржавање кошница, да и следеће године имамо од кога да узмемо порез. Мислим да је то добра ствар. Све што је у корист производње, ја ћу, као председник Народне сељачке странке, увек подржавати.

 Кад смо код јавног здравља, морам да кажем да ми морамо и ту да поведемо рачуна о ономе што је мој колега рекао, шта се то догађало испод жита. Морамо, кад је у питању јавно здравље, да причамо о Каменици 2. Њу је отворила громада, војвођански властелин, 2008. или 2009. године. Рекао је да ће бити готова најкасније до 2010. године, заједно са опремом, да ће коштати 18,3 милиона, ако се не варам (министар здравља је ту, свакако да није одлучивао о томе, али је највероватније пратио), а оно је испало да још није завршено. Данас је 2016. година.

 Очигледно је да нас је војвођански властелин који прича о Страдији и сатирама сатирично преварио и да то није завршено. Али, гле чуда, са задуживањем, које ћемо ми морати да плаћамо јер он одлази са власти, то је коштало до сада 33.000.000, ако се не варам, и још није завршено. Знате како је урађено? Четири хиљаде квадрата, сваки квадрат у изградњи је коштао 3.500 евра. Невероватна цена! За Њујорк, за било који велеград. То је невероватна цена која треба да се плати.

 Да би наши гледаоци знали, по питању болница на територији Војводине одлучује искључиво АП Војводина, њена влада, њен властелин, тако да знају да никако нисмо могли да спречимо да проћердају тај новац на начин на који су га проћердали, а он је припадао пре свега пореским обвезницима. Испод жита, да би се финансирала листа мог колеге пољопривредника, тај новац је отишао, највероватније је подељен између политичара и добављача. Чујем да је неки чувени Аца Дијагонала све радио.

 Рецимо, за онкологију, за плућне болести и кардиоваскуларне обезбеђено је десет нових постеља у четири хиљаде квадрата. Десет нових постеља, целих, коштало је 33.000.000. Значи, та једна трећина која припада онима који су најугроженији, а то су коронарни итд. Њима десет постеља, а директор има три пута већи кабинет. Просторије за кабинет директора, заједно са купатилом, а можда и ђакузијем, три пута су веће од простора на коме треба да буду коронарни пацијенти. Е, то је сатира, то је Страдија о којој прича војвођански властелин.

 Хајде да видимо, машине за зрачење. Набављају их, чини ми се, од 2008, 2009, 2010. године. Сада им је Влада набавила једну машину за зрачење, колико ја знам. Иначе су шест пута безуспешно покушали то да организују. За три машине које коштају 600.000.000 они су проценили да коштају милијарду. Уместо шест милиона евра, десет милиона евра. То су биле насилне набавке. Ма, шест пута су покушавали да то провуку. Била је очигледна жеља да се при томе напуне џепови.

 А смртност оболелих од рака је расла зато што су чекали у редовима (гле чуда, они су чак препродавали бројеве, места у редовима) више месеци. Уколико неког не зрачите у одговарајућем периоду, његов ризик да умре је далеко већи него да је хемотерапија пружена на време. Значи, много људи је умрло зато што је неко хтео испод жита да напуни џепове и да оствари новац, да састави изборну листу и на њој да прође, рецимо, и мој колега пољопривредник.

 Нешто што кошта два милиона... Требало је да три апарата коштају шест, они су то хтели да плате десет, а пошто није пролазило, било је приговора, шест пута је понављано. Једна набавка, од расписивања до отварања понуде, трајала је 365 дана. За тих 365 дана, 23 пута су мењали документацију. Ако је од војвођанског властелина, ако је из те војвођанске Страдије... Да је Радоје Домановић жив сада ту, мислим да би Страдија била да читамо као деци за лаку ноћ, за оно што су урадили припадници странке бившег режима.

 Али, то није све. Покушаћу да нашим гледаоцима објасним како они то раде. Институт за плућне болести Војводине је платио један апарат 3.536.000 динара, платио, а Институт за онкологију Војводине исти апарат је платио 8.328.000, значи, пет милиона више или два и по пута више од стварне вредности. Стварна вредност је 28.000 евра, а апарат је плаћен 70.000 евра, у корист Института за онкологију Војводине. То је, наравно, радила ова Управа за капитална улагања војвођанског властелина. Па, да видимо то испод жита, колико је њима стало до јавног здравља, а колико до оног испод жита.

 Општа болница Кикинда. Не знам где је господин Блажић, да га упозорим, јавна набавка чија је цена била 12.000 евра, мајстори су је проценили на 3.000.000, плаћена је 2.994.000, да не буде 3.000.000, плаћено је два и по пута више. Један понуђач је био са исправном понудом, да не би била гужва, да би било сигурно, сигурица испод жита.

 Општа болница Зрењанин. Драги моји Зрењанинци, јавна набавка од 13.500.000 вам је процењена од стране Управе за капитална улагања војвођанског властелина на 3.600.000, плаћена је 3.524.000, тек толико да се уклопе и да се истале. Уместо 13.500, то је изашло 30.000, или два пута и нешто више него што је стварна цена.

 Дом здравља Бачки Петровац. Драги моји Словаци, да знате, јавна набавка од 13.500 евра плаћена је 3.600.000, односно 30.000 евра, или два и по пута више. То је оно испод жита, по питању јавног здравља.

 Дом здравља Сента, улазна цена, права, 17.000, процењена на 4.200, плаћена 4.195, тек толико да се задовољи форма. Значи, плаћено је, уместо 17.000, готово 40.000 евра; нису они тако скромни.

 Клинички центар Војводине, Клиника за урологију, улазна цена јавне набавке 17.500 евра, цена касније 35.000 евра или 3.924.000. Клинички центар Војводине, Клиника за гинекологију и акушерство, улазна цена 39.000 евра, процењена 6.500, плаћена 6.480, плаћена готово два пута више.

 Институт за онкологију Војводине, јавна набавка, улазна цена 18.000 евра, цена која је плаћена 6.998.000 или 60.000 евра, што је три пута више од улазне цене.

 Дом здравља Нови Сад, улазна цена 35.000 евра, плаћено 60.000 евра.

 То је оно испод жита. То је оно што наши гледаоци треба да знају, да по питању здравља, по питању болница на територији АП Војводине то ради Војводина.

 Како то ради Република? Набављени су линеарни акцелератори, машине за зрачење, по цени од сто седамдесет до двеста и нешто милиона, у просеку нешто мање од два милиона евра, што је три пута мање од оног што су хтели да узму ови из АП Војводине. Од тих машина, једна је додељена њима да пацијенти не би морали да трпе последице војвођанског властелина. Њима је додељена једна машина, а иде се и даље у набавке.

 Гама нож је, чини ми се, коштао око четири милиона. Е, сада погледајте колико су гама ножева проћердали војвођански властелин и његови пајташи, окупљени у влади у сенци, заједно са овом госпођом из Сремске Каменице која се зове Чемерлић итд. Гле чуда, она им је министарка у сенци. Она треба да буде министарка у дебелој сенци, са оним неким овако преградама чудне врсте и са униформом попреко, а прозори уздуж. Дакле, она им је министарка за здравље владе у сенци.

 Гледаоци су, наши грађани, у обавези... Моја обавеза је била да их упознам, као и с тим да је Републички фонд за здравство... А сећате се добро колика је дрека настала када сам именован, на предлог осигураника земљорадника, да тамо заступам осигуранике (јер тамо лекари не смеју да буду да не би сами себи правили послове), колика је дрека у једним новинама наклоњеним странци бившег режима била. Па, да вам кажем и то да је уместо тридесет милијарди из буџета, он повукао свега 12,1 милион, дакле уштедео је око осамнаест милијарди евра само за годину дана. Само на лековима, централизованом набавком, три и по милијарде, ако се не варам, РФЗО је уштедео у односу на 2012. годину, када су цене биле ниже. Дакле, било је за очекивати да потрошимо више, а потрошили смо мање.

 За те три и по милијарде или тридесет милиона евра, могли смо да купимо све ове, да Република купи и гама нож и све ове линеарне акцелераторе, за које су ови у Војводини на крв пљачкали.

 Е, то је оно... Србију треба делити на два периода у којима се налазила: на период деведесетих, када су нас споља угрожавали, а унутра на ситно поткрадали и период од 2000. до 2012. године, када су нас споља на ситно угрожавали, а изнутра, захваљујући странци бившег режима, на крупно поткрадали и крали.

 Страдија о којој он прича није Страдија ове власти. Та сатира се најбоље односи на њега, тамо где припадници странке бившег режима сами себи пишу пароле, тамо где се влада са 5% уместо са 50%. То је Страдија о којој он жели да говори.

 Будући да ме стално прозива, ја му нудим ТВ дуел да расправимо о овоме, шта је тачно, шта није. Као и о оним мртвачким ковчезима које је кредитирао, да се покрајинским органима враћа кредит у мртвачким ковчезима, господин Мартиновић то зна.

 О свему томе можемо да причамо, али дефинитивно странке бившег режима, драги моји грађани, не заслужују ниједан ваш глас. Они овде обично предлажу амандмане „брише се“; ви немојте да их бришете гумицама, бришите их оловкама, из простог разлога што господин војвођански властелин не треба да прича о сатирама, он је за трагедије. Он је ову земљу, странка бившег режима, а још увек покрајину Војводину... Шеснаест година је уводио њене грађане у трагедију. Себе је сместио у бајке, у дворце, а народ је одвео у басне. Док народ једва животари, да се усудим и кажем да једва „животињари“, он ужива, његови припадници на Малдивима грицкају јастоге, возе се јахтама, возе „мајбахе“. Ја нисам видео радника и сељака у Војводини ни да летује на Фрушкој гори, ни да има чамац на Дунаву. Зато их избришите оловкама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић, повреда Пословника. Изволите, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Прекршили сте члан 27. који вас обавезује да се старате о примени свих чланова Пословника Народне скупштине, међу којима су и чланови који говоре о достојанству Народне скупштине и ономе што се сме и што се не сме током седнице Народне скупштине.

 Да ли сте пречули или вам се није чинило да далеко прелази слободу говора, али сте били дужни да прекинете народног посланика и упозорите да ово није место где се пребраја колико председника владе је убијено, колико је требало да буде убијено, а колико није било убијено.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: О чему ви, госпођо Чомић? Ја нисам чуо тако нешто.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја вас молим да ме пустите да завршим образлагање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: За оно што ви евентуално нисте чули, за то постоје стенограми, па ако сте пропустили да чујете, можете увек да консултујете стенограм. И, молим вас да и сада примењујете Пословник. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Дакле, линију слободе говора прелазе речи којима се руга мртвим људима и којима се ради увесељавања скупа у Народној скупштини унижава достојанство Народне скупштине, јер се говори о премијеру, о председнику Владе Зорану Ђинђићу који је убијен у атентату; сада ће, 12. марта, бити тринаест година.

 Свака друга врста опаски, слободе говора, колорита, наравно да спада у слободу говора и слободу мишљења, али оног тренутка када престанемо да имамо осећање шта се никако не сме, а то је да се шале ради пребраја ко је требало да буде убијен а ко не, онда сте нас понизили све заједно. Онда сте ви, председавајући, пропустили да народном посланику укажете да може приватно да се весели смрти сваког човека, као што смо имали прилике да видимо, али не може у јавној расправи у Скупштини да говори о томе ко је требало, а ко не да буде убијен. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, изрекли сте нешто што се, видим по негодовању посланика, није десило. Госпођо Чомић, молим вас, ми као председавајући можда у неком тренутку имамо проблем зато што када посланици говоре стојећи и одмакну се од микрофона не чујемо баш сваку реч. У једном тренутку је само речено да је неко био председник владе у време када је убијен премијер, али да је премијер помињан у негативном и ружном контексту, ја то нисам чуо. Извињавам се, ако се то десило, ја ћу погледати белешке, ако се то десило, што нисам реаговао. Али, ја то нисам чуо на такав начин као што сте ви сада то изговорили.

 Изговорили сте много тога. Сигуран сам, ако можда једну реч нисам чуо да је изговорена, али толико тога што сте ви сада изговорили, то се сигурно није десило у Великој сали Народне скупштине. Имаћемо прилику, видим више посланика и посланика који је говорио, сигурно ће моћи да се осврне на то што је рекао, што ви тврдите да је рекао. У сваком случају, мислим да ће јавност Србије и народни посланици који су били у сали моћи да дају процену да ли је то изречено на начин који сте ви сада изговорили неколико пута. Мислим да није, али погледаћемо белешке.

 Изволите. Повреда Пословника, народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Повређен је члан 106. Пословника који каже да посланик не може да говори мимо тачке дневног реда. Данас је на дневном реду Предлог закона о јавним предузећима...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу, само ми допуните, који посланик? Да ли се односи само на посланика који је претходно говорио или на посланика Живковића? Пре тога је господин Живковић говорио и доста тога је речено што није било на дневном реду.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: На посланика Српске напредне странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: А, само се ограничавате на посланика СНС, а не и на вашег колегу из опозиције који је такође говорио ван дневног реда и нешто што није била тема?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Моје је да одредим за кога сматрам да сте ви повредили Пословник. Молим вас да ме не прекидате. Дакле, на посланика Маријана Ристичевића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само указујем на двоструке аршине, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Он је, уместо о Предлогу закона о јавним предузећима, Предлогу закона о метеорологији, Предлогу закона о јавном здрављу, Предлогу закона о заштити становништва од заразних болести, говорио о убиству и начину убиства премијера Зорна Ђинђића. Да ли неко овде у сали, од посланика или министара, има везе са тим убиством? Да ли је довео, да ли је и на који начин довео то у везу? Какве везе има Закон о јавним предузећима или закон о здравству, рецимо? Да ли можда министар Лончар може да одговори да ли то има некакве везе са овом темом?

 Зашто нисте прекинули господина Ристичевића, који је говорио, вређао мртве људе, бившег премијера, живе људе који нису у сали, говорио у суштини мимо дневног реда. Све време сте причали телефоном или сте разговарали са ... , нисте ни могли да чујете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По вашем обичају, измишљате, господине Веселиновићу. Сада сте ушли у салу па измишљате, а нисте чули оно што се дешавало у сали, што је ваш обичај – дођете на неколико тренутака и онда ви знате шта се дешава у Великој сали Народне скупштине. Мислим да то није у реду, требало би, као и остали народни посланици, да будете све време у сали, господине Веселиновићу.

 Опет сте рекли ствари које нису овде речене. Није се говорило о томе што сте ви изјавили да се говорило. Поменуто је само у једној речи – био је председник Владе за време када му је убијен премијер.

 Мислим да је у том неком контексту, али ћу ја да погледам стенобелешке и да видим да ли је толико реченица изговорено, што сте ви сада тврдили и госпођа Чомић. Ако будем погрешио, ја ћу да се извиним вама као народним посланицима, али, кажем, допуштам, зато што имамо проблем када неко говори стојећи, да не можемо да чујемо сваку реч.

 Волео бих, такође, када сте се јавили да укажете на повреду Пословника, да неко од посланика није говорио, да укажете и да је за то време господин Живковић добацивао, да је у моменту када је господин Ристичевић добио реч већ почео да добацује, да је у току говора добацивао (и то је такође кршење Пословника), а да је такође у свом говору говорио много тога више што није имало везе са дневним редом.

 Господин Ристичевић је понављао само „властелини“, „испод жита“ и те ствари. Исто то је изговорио и господин Живковић.

 Изволите, повреда Пословника, народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хоћете ли да ми дате повреду Пословника или реплику?

 (Председавајући: Повреду Пословника. Да познајете Пословник, знали бисте да не можете да реплицирате председавајућем. Изволите, господине Живковићу.)

 То тешко да је могуће, али нема везе. Повреда Пословника, 107. и 108. Говорник који је говорио после мене је експлицитно рекао, то ћете видети у стенограму, то не може да се сакрије, ово је 21. век, о нечијој, о мојој кривици зато што је убијен један премијер у једној држави чланици тадашње Југославије, а други није.

 Значи, ако вам то није довољно, а експлицитно је тако речено, ако вам то није довољно да одузмете реч и дате опомену или неку другу казну, онда је то стварно велики проблем.

 Ја ћу тражити да се о томе гласа у дану за гласање, што се тиче ове повреде.

 Све друго што је говорено ван дневног реда, није битно. Зна народ да је приватизације дуванске индустрије водио Синиша Мали, који је сада ваш кадар. Никаква приватизација нема везе са министрима ни са председницима Владе (да ли је тако, министре?), то ради Агенција за приватизацију.

 Према томе, за дуванску индустрију, како је продата, где је продата, Синишу … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу допустити да користите повреду Пословника за реплику, господине Живковићу.

 Ако је речено само о одговорности премијера, ако се деси један трагичан догађај као што је убиство премијера, ако је говорити о одговорности премијера за стварање такве ситуације и премијера који после спроводи истрагу …

 (Зоран Живковић: Који премијер? Почни да размишљаш.)

 Истрагу, вас као премијера који сте после спроводили акцију „Сабља“.

 Не знам у ком контексту је то неко могао да каже, али на начин за који ви сада тврдите да је речено... Ја могу само да видим у белешкама, јер тако то као председавајући нисам чуо. Ја се извињавам унапред ако се утврди да је тако речено, али ћемо сада чути... Ево, и господин Ристичевић се јавио за повреду Пословника.

 Волео бих, када се јавите по повреди Пословника, да се придржавате тога када ви неке речи изговарате, које су исто тако тешке као ове речи за које ви тврдите да су изговорене.

 Изволите, господине Ристичевићу, повреда Пословника.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Ја одговарам за оно што сам рекао, а не оно …

 (Зоран Живковић: Који члан? Који члан?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ја вас молим, кршите Пословник када добацујете и вичете у Великој сали Народне скупштине. Допустите, господин Ристичевић није изговорио ниједну реченицу. Значи, може и не мора у првој речи да каже члан, може у другој реченици. Али, ако ви тражите да се каже у првој, молим вас, господине Ристичевићу, да у првој реченици, у првој речи кажете који члан.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Члан 103. став 8, члан 104, члан 105, члан 106, члан 107, али да кренемо редом.

 Ја сам рекао да су се приватизације ДИН-а и ДИВ-а обављале, рекао сам истину, за време „Сабље“.

 (Марко Ђуришић: Јел' ово реплика?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Допустите, господине Ђуришићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Допустите да кажем …

 (Марко Ђуришић: Искључите њему микрофон као мени.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Допустите да утврдимо коначно шта је господин Ристичевић рекао. Или ви сада желите да он не каже шта је рекао?

 (Марко Ђуришић: Где пише у Пословнику да он може да објасни?)

 Допустите да каже човек шта је рекао, да ли је то што тврди господин Живковић или нешто сасвим друго.

 (Марко Ђуришић: Да ли је то Пословник?)

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја разумем нервозу. Молим вас, вратите ми, трећи пут, време да образложим зашто није изговорена истина, зашто је угрожено достојанство Народне скупштине и зашто ја имам право да рекламирам Пословник – зато што су претходни говорници износили неистину поводом рекламирања Пословника. Једноставно, они су говорили да сам ја рекао да нису убијена два премијера.

 Ја сам рекао да је приватизација ДИН-а и ДИВ-а започета за време „Сабље“, у којој је убијен премијер једне чланице, а да је мој колега пољопривредник био савезни министар полиције и да је сматрао себе неодговорним, јер је ... није сматрао себе одговорним, јер је настрадао, највероватније настрадао, мислећи да је настрадао само један.

 Ја сам делио тугу за убијеним премијером. И данас сам тужан због тог убиства. Ја сам делио тугу, а они су делили новац. Они су спроводили приватизације за време „Сабље“, нисам их спроводио ја. Ја одговарам за оно што сам рекао, а не за оно што су умислили да сам ја рекао.

 Према томе, мислим да председавајући није прекршио Пословник. Мислим да им, по ставу 8, треба одузети време зато што су злоупотребљавали повреду Пословника и у ствари говорили реплику и при томе говорили неистине.

 Једна од великих неистина је закон о метеорологији...

 (Председавајући: Време.)

 Сачекајте. Једна од великих неистина, јер доктор наука нема право да буде неписмен. Данас је на дневном закон о метрологији, о мерним јединицама, а не закон о метеорологији. Молим факултете, образовне установе да докторе наука макар науче писмености, да знају да прочитају назив закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Надам се да смо завршили са повредама Пословника. Чули смо и оно што је рекла госпођа Чомић, чули смо оно што су рекли господин Живковић и господин Веселиновић, а такође и господин Ристичевић, који је објаснио на који начин је нешто изговорено. Ја ћу у белешкама да ..

 (Маријан Ристичевић: Проверите.)

 Ја ћу у стенобелешкама да видим шта је записано, а на јавности Србије је да процени ко је у овом случају био у праву. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Значи, са четрнаест тачака дневног реда врло озбиљно можемо да се бавимо расправом у Скупштини. То ће, на срећу свих грађана Србије који су нас изабрали и послали да овде заступамо њихове интересе, пружити њима такође изузетну могућност да се упознају са законским решењима и оним што ће на њих бити примењивано у наредном периоду, било које владе.

 Оно што сматрамо да је потпуно неупутно... Ја разумем да постоји потреба да се поједини закони доносе по хитном поступку; тај поступак је смишљен да би то могло да се реализује на прави начин и да би грађани што пре дошли до бољитка и бољег квалитета живота. Међутим, оно што ми имамо овде на репертоару, то је: прво имамо два закона из области здравства, значи Предлог закона о заштити становништва од заразних болести, Предлог закона о јавном здрављу, који су важни закони...

 Лично сматрам да је то ствар усклађивања законске легислативе, што је наша обавеза према ЕУ, тј. путу који смо предвидели и којим треба да идемо. Ту уопште нема ничег спорног, то су ствари које морају да се ураде. Али оно што произилази из доношења ових закона јесте можда нешто што више може да забрине, а то је – са чиме ћемо ми то да обавимо када имамо закон о забрани запошљавања, када имамо смањење броја запослених у јавним установама итд.?

 Оно што сматрам да је тема којој посебну пажњу треба посветити, то су јавна предузећа. Јавна предузећа би требало у сваком систему, прво, да буду основне полуге друштва, тј. тог система, који је изабран легитимно, на легитимним изборима; њима би требало да руководе исти такви руководиоци који су оличење воље народа, и ту нема ничег спорног. Оно што је проблематично у целој овој ситуацији јесте да један такав закон, а верујем у добру намеру министра који је желео да овакав закон унапреди, није донео ништа посебно ново што би могло да говори о томе да ће се искључити партијска запошљавања, да ће се онемогућити корупција, да ће се онемогућити разне ствари.

 Навешћу вам примере на основу чега ово тврдим. Значи, не причам тенденциозно; једноставно, с обзиром н то да јако добро познајем како функционише јавно предузеће, јер сам и руководио таквим предузећем, стекао сам утисак да за ових неколико година ипак држава није стекла увид у то с ким располаже, с чим располаже и да су многа јавна предузећа и даље непознаница за оне којима су дата на руковођење.

 На пример, ви имате јавно предузеће које није буџетска фирма, а коме је дат налог да отпусти седморо људи, а има укупно 30, а од посебног је друштвеног интереса, производња у пољопривреди. Ја ту неправду, тј. то погрешно тумачење нисам могао да објасним ниједном министру, ни председнику Владе. Два пута сам постављао питање.

 Бојим се да када имамо такву ситуацију сада, новим законом... Није проблем изабрати руководство. Прво, морам да вам кажем, мало ће бити мотивисаних људи да буду директори јавних предузећа с обзиром на то да ничим не управљају, него реализују програме надзорних одбора и полажу рачуне, што треба, држави. Међутим, ту нема простора за велику креативност. Ту креативност сте на неки начин, да кажем, потпуно угушили једним вероватно несмотреним потезом, а то је – када се говори о избору директора, о директору треба да се зна и број ципела, и отисак зуба, и брис из грла, све, али нико не тражи програм.

 Ја разумем да држава има јавно предузеће, оснивач му је, али, дозволићете, има и јавних предузећа која нису на буџету. Ви од њих тражите да имају што боље резултате. Зар није природније да тај директор треба да поднесе програм рада за тај период и да то буде кључни критеријум на основу кога ћете га ви класификовати у ону групу од троје, што је опет ваша воља, тј. комисије?

 Мислим да се ту није водило рачуна о томе. Значи, форма је превазишла суштину.

 Даље, у закону имате, у члану 12, да је предвиђено да јавно предузеће може уплатити капитал у већ основана друштва капитала уз претходну сагласност оснивача, а члан 12. не прецизира која су то друштва капитала, на који начин, под којим условима и потпуно чини велики простор за коруптивност код оваквих поступака. Ми смо амандманом тражили да се то измени. Нисте ме слушали, али ће вам рећи ваши сарадници о чему се ради.

 Даље, у члану 14. сте направили једну озбиљну дискриминацију. Ви сте дозволили граду Београду да може да оснива друга јавна предузећа. Па зашто нисте другим градовима дозволили? Нисте другим. Овде пише – осим Београда.

 (Жељко Сертић: Град и градови.)

 Не, не. То ћемо у расправи по амандманима.

 То исто право немају ни општине. У чему је то Београд другачији и да ли ту постоји можда она прича коју смо чули почетком ове расправе, где је експлицитно речено...? Зашто ми то толико брзо доносимо када нисмо уредили механизам по коме бисмо имали бољу заштиту законитости, продуктивнија предузећа? Јер, ви имате јавна предузећа где изаберете директора, а сва су вам предузећа скоро пропала и њих здушно држава подржава и здушно троши новац који одвајају грађани Србије.

 Ми нисмо задовољни законским решењима и поднели смо амандмане. Сматрамо да овакву материју треба регулисати много прецизније, много озбиљније и суштину ставити изнад форме. Значи, молим да они који конкуришу на конкурс имају обавезу да дају, ако су већ из те материје, програм рада, јер ви њему касније након избора то све тражите. Како знате да ће вам то дати када га изаберете?

 Не бих даље узимао време осталих колега, који ће детаљније говорити о другим законима. Све у свему, мали је простор за било какву расправу. Ја баш волим што грађани Србије гледају и баш волим што ћемо сви да одемо у своје средине, где ћемо бити презадовољни оним што нико ништа не зна, нико ништа не може да чује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мени је веома драго што смо дошли до озбиљне расправе у којој можемо да причамо о конкретним решењима. Ви сте две ствари споменули. Потпуно се слажем са вама, али су обе већ укључене у закон и сад ћу вам објаснити како.

 Дали сте предлог да се за избор директора предвиди и писање неког његовог плана и програма, како он види како би требало предузеће да изгледа.

 Иначе, у закону имате предвиђено да ће бити написана уредба о мерилима за избор директора. Дакле, у оквиру тих података можемо да убацимо и вашу идеју. Овде су основни елементи, које је потребно разрадити, који се стављају у сваки закон, шта је то што представља услов за избор директора.

 Друга ствар, у члану 14. лепо пише, тако правно то мора бити дефинисано, немогуће је другачије: „Одредба става 2. овог члана не примењује се на град и град Београд“. Дакле, подразумева да сви градови у Републици Србији имају право да оснивају предузећа, али за њих онда аутоматски и одговарају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Гроздана Банац.

 ГРОЗДАНА БАНАЦ: Хвала, господине председавајући. Поштовани министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, иако је тренутно важећа верзија Закона о јавним предузећима усвојена пре релативно кратког времена, 2014. године, предложени нови закон о јавним предузећима доноси битне новине којима се настоји да се побољшају неки сегменти како у унутрашњој организацији јавних предузећа, тако и код њиховог пословања.

 Важност јавних предузећа произилази из њиховог апсолутног, односно готово апсолутног монополског положаја на тржишту, али такав положај истовремено захтева и најодговорније могуће пословање таквих предузећа, почев од оних највећих јавних предузећа републичког ранга, па до оних која у најмањим општинама често послују само у једном месту.

 Као школски пример доброг јавног предузећа, које успешно послује, може да послужи Јавно предузеће Поште Србије. То је заслуга стручног и организованог кадра, на челу са господином Миланом Кркобабићем. Ово јавно предузеће треба да буде пример за многа друга јавна предузећа која не само да не послују позитивно, већ су у великим губицима.

 Чињеница је да су Поште Србије до сада у буџет Србије уплатиле озбиљна средства, а да ће ове године уплатити износ од 3,2 милијарде динара. У предузећу су већ у пракси примењени сви принципи успешног организовања. Процесни приступ управљања омогућава, пре свега, боље разумевање потреба и очекивања корисника, али и испуњење њихових захтева.

 Поште Србије су организовале пословни процес као нервни систем сваког предузећа; повезане су све активности запослених међусобно, а те активности опет са активностима корисника услуга и добављача. Што су боље ти пословни процеси организовани, то је предузеће ефикасније. Ово јавно предузеће је препознало своје пословне процесе, разумело их, дефинисало, анализирало, а затим их учинило оптималним и као такве имплементирало. Тај квалитет пословања примећен је од стране купца, а људски ресурси су основна вредност овог јавног предузећа.

 Посланицима је забрањено да прилазе министрима, али нема везе.

 Предлог новог закона о јавним предузећима својим највећим делом настоји да још више појача принцип одговорности у јавним предузећима.

 Кључне новине у овом закону односе се на унутрашњу организацију јавних предузећа. Најпре, новим законом се предвиђа укидање досадашњих алтернативно постављених могућности да јавно предузеће има једнодомно или дводомно управљање, тако што ће се увести искључиво једнодомно управљање.

 Мислим да је ово добро решење јер се њиме, најпре, поједностављује унутрашња организација јавних предузећа. Смањењем броја управљачких функција и положаја истовремено ће се, на једној страни, убрзати доношење кључних одлука за рад јавних предузећа, док ће, на другој страни, јасније моћи да се разграниче права и обавезе органа управљања, као и одговорност за доношење одлука и њихове последице на пословање јавних предузећа, јер ће након ових измена бити знатно теже да се пребацује кривица за евентуално лоше потезе у пословању са једног органа на други.

 Одредбе које се односе на уређење органа управљања су иновиране, посебно оне које се односе на квалификације које ће будући кандидати за чланове надзорног одбора или директора морати да испуне. Тако је у члану 14, поред постојећих услова за члана надзорног одбора, придодат и онај који ће од кандидата захтевати да има најмање пет година радног искуства на пословима за које се захтева високо образовање, а сличну одредбу садржи и члан 25. који се односи на услове за потенцијалног директора.

 Сам поступак за избор и именовање директора је знатно детаљније уређен, јер су прецизније уређене одредбе које се односе на проверу знања и способности кандидата, њихово оцењивање, чиме би требало да се створи објективан механизам за селекцију најбољих кандидата и отклоне сви потенцијали извори незадовољства који би могли да опструирају поступак.

 На оваква измењена правила селекције, логично, надовезује се и одредба у члану 41. Предлога закона по којој се за директора именује првопласирани кандидат са ранг-листе, чиме се укида раније дискреционо право министарства да бира директора између три најбоља кандидата по мишљењу комисије.

 С друге стране, и поступак за разрешење директора је прецизније уређен. Нарочито добрим сматрамо оне одредбе које се у новом предлогу закона односе на околности због којих би се разрешио директор, јер су оне проширене и на јавно предузеће које ненаменски троши средства, добија негативан извештај од ревизора или не доставља извештај о раду.

 Поред ових, новину у закону представља и знатно опширније дефинисање међусобног односа између јавног предузећа и његовог оснивача. Значајан део Предлога закона третира програм пословања јавног предузећа, његово праћење од стране оснивача, као и јасније обавезе у погледу исплате зарада, односно уплате дела добити у буџет Србије, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе која је оснивач.

 Такође, у члану 14. предвиђа се да оснивач не може основати друго јавно предузеће које би обављало исту делатност од општег интереса, чиме се спречавају могућности да се врше злоупотребе кроз беспотребно оснивање више предузећа која би се бавила истим пословима и беспотребно гомилање запослених, што је код нас случај у неким јединицама локалне самоуправе.

 Имајући у виду ова решења, Предлог закона о јавним предузећима представља још један корак напред у побољшању њиховог рада, од чега сви ми можемо имати користи, па ће Партија уједињених пензионера подржати овај сет закона. Хвала вам, мада нисте саслушали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите, господине Ћирићу.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, чули смо уводно излагање министра и на Одбору за привреду, али и овде на пленарном заседању; он је покушао да нас убеди да ћемо новим изменама Закона о јавним предузећима добити нове и боље ефекте рада јавних предузећа у Републици Србији.

 Прочитаћу из овог материјала који смо добили на који начин сте нас убеђивали, ви и стручне службе, да треба прихватити овај закон. Овде кажете (на страни 39, да би колегинице и колеге могле да прате овај материјал) да, према подацима Агенције за привредне регистре, укупни губици привреде Републике Србије у 2014. години износе око 131.000.000.000 динара, што је четири пута више него у 2013. години, када је губитак био тридесет милијарди. Дакле, четири пута. То пише у овом материјалу.

 У следећем пасусу каже: „Међутим, на основу података из финансијских извештаја петнаест највећих јавних предузећа чији је оснивач Република Србија, у периоду 2011–2014. година, може се закључити да се њихов укупан финансијски резултат након опорезивања из године у годину значајно погоршао.“ Дакле, ви говорите о ефектима рада у овој влади и у претходној, дакле у ове четири године.

 То је оно што показује... И, нас, наравно, ставља пред испит да ли подржати један овакав предлог закона, јер се овде виде само козметичке измене. Предлог закона о јавним предузећима предлаже процедуре које ће просто дефинисати начин извештавања, квартални или неке друге врсте, избора органа, промене, које могу да буду и добре, неке од њих су добре, али мислим да није суштина која ће променити овакав тренд опадања квалитета рада јавних предузећа у укупном. Има, наравно, и светлих примера и доброг рада, али укупни подаци су ово што сте ви нама дали у овом материјалу.

 Шта је наш предлог, пошто је ваше питање било – па, добро, дајте нам неки предлог шта је то што може да унапреди рад јавних предузећа? Мислим да сте одговор добили у нашем амандману, пре свега, на име самог закона. Дакле, ми смо предложили да закон о јавним предузећима буде закон о јавним предузећима и обављању делатности од јавног интереса. Мислим да је најважније дефинисати шта је јавни интерес у Републици Србији и на такав начин онда дефинисати и послове јавних предузећа и начин на који ће она остварити циљеве о којима ви најчешће говорите, а то је питање корпоративизације.

 Многи директори јавних предузећа о томе говоре. Мислим да је важно рећи шта је тај појам корпоративизације и шта је кључни изазов свих директора у том смислу. То је, пре свега, управљање капиталом јавних предузећа; то је одговорност према власнику капитала, а то је у највећем броју случајева држава Србија; то је питање односа према менаџменту; то је питање односа према упосленима (говорим о око 130.000) и то је, пре свега, питање односа према грађанима којима се пружа та врста услуге, дакле услуга од јавног интереса.

 Када говоримо о јавном интересу, долазимо до кључних ствари и питања која су повезана са неким другим законима које сте нам овде представили, а то је питање закона о земљишту Железаре Смедерево и успостављању својинских односа који ће бити неопходни ради будуће приватизације или продаје Железаре Смедерево. То, у ствари, показује суштину недовољне ефикасности, посебно од 2012. до 2016. године, данас смо у 2016. години.

 Али извор читавог тог проблема је, а ви ћете се сетити, и многи посланици овде у Скупштини, усвајање Закона о изменама Закона о својини Републике Србије, 1996. године, који је потписао тадашњи потпредседник Владе Шешељ, у оном покушају да држава Србија на себе пренесе све власништво локалних самоуправа и јавних предузећа. А онда се важним Законом о јавној својини 2008–2012. враћала та имовина, јер је то предуслов, и то је разлог оног питања које сте поставили – како је могуће да нема дефинисаних односа и власништва земљишта у Железари Смедерево.

 Шта се ту даље отвара као питање, суштинско питање због чега сам рекао да треба говорити о јавном интересу? Пре свега, дефинисати шта је ту јавни интерес. Јавни интерес сигурно није узети земљиште, јер то овај закон који предлажете данас свима нама, где се узима део земљишта и власништва и многим јавним предузећима (то је госпођа Наташа Вучковић у уводном излагању поменула)... И, питање за вас је на који начин то утиче на јавни интерес свих грађана Републике Србије?

 Исто онако како може да се постави питање отписа дугова „Јат ервејза“, о коме смо слушали као врхунској компанији, која прави велики успех и велики профит, али великим делом и захваљујући отпису дугова Аеродрому Београд; дакле, двадесет два плус осамнаест милиона евра, четрдесет милиона евра отписује дуг Аеродром Београд, који је у већинском власништву Републике Србије, посредно сви грађани Републике Србије. Ту се опет поставља питање јавног интереса да се отписује тај дуг.

 Мислим да ту улазимо у једно врло озбиљно питање, које није питање само за Републику Србију, него за читав економски систем, светски економски систем. То је питање управљања отписом дугова. Јер, на овај начин отписујемо неке дугове, отписујемо неко власништво и јавну имовину свих грађана Републике Србије и тиме радимо врло неправедну расподелу на оне који ће бити велики добитници те прерасподеле богатства и на највећи број губитника, а то су најчешће грађани Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Има ствари о којима могу у начелу да се сложим с вама, има ствари са којима се апсолутно не слажем. Очигледно нисте детаљно прочитали или не разумете контекст одређених одредаба које су везане за закон о јавним предузећима.

 Али морам да реагујем на информацију коју поново, по ко зна који пут, не знам из ког разлога, пласирате, ви и слични, у медијима – како нешто „Никола Тесла“ отписује, како имамо проблем са таквим питањима. Неколико пута. Званично саопштење је дато из Министарства привреде, ја ћу вам сада поновити.

 Дакле, када смо компанију, која је имала 330.000.000 евра дуга, компанију која је пропадала... Када смо направили заједничко предузеће са „Етихадом“, направљен је трогодишњи договор и свако је у том делу имао свој део обавеза, и „Етихад“ и Република Србија. Дакле, ми смо овде, у овој скупштини усвојили закон, усвојили правила везана за те дугове, али у новом предузећу, у трогодишњем плану консолидације, биле су обавезе које је требало да испуни и Република Србија. Ми део наших обавеза испуњавамо кроз отписе тих обавеза које има „Никола Тесла“. То смо званично рекли, то је објављено и то није никаква тајна.

 Дакле, ми смо само направили споразум и договор са „Етихадом“ да део наших пара не буде кроз уплату целокупног износа у јануару месецу, него да на крају године отпишемо део средстава које би иначе „Етихад“ требало да плати, односно које би „Ер Србија“ требало да плати Аеродрому „Никола Тесла“.

 Дакле, то је једна једноставна математичка рачуница. Никакве преваре нема, све је објављено, све је јавно. Неколико пута смо објашњавали, а ви поново из целог тог контекста приче узимате само један део начина како је то реализовано и кажете – то је нека превара. Ја вас молим, због јавности, да то не радимо више. Просто, није у интересу никоме овде. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има... По ком основу, господине Ћирићу? Нисте поменути.

 (Горан Ћирић: Мислим да је тумачење погрешно.)

 Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Господине министре, нико овде није говорио о превари, ја сам говорио о принципима прерасподеле потраживања, онако како смо говорили о земљишту које је у власништву, ту ћемо се сложити, многих јавних предузећа, а сад имамо Предлог закона који на неки начин уписује то власништво на Железару.

 Даље, у реду је како је урађено са тим уговором, око отписа потраживања и шта је Влада урадила са „Етихадом“ – наравно, то је било ваше право – али ја сам поставио питање праведности, онако како смо постављали питање праведности отписа дугова „Србијагаса“ према НИС-у из републичког буџета, што утиче на финансије укупног буџета Републике Србије. А утиче и на све грађане Републике Србије, који не користе увек природни гас као енергент, али сви грађани Републике Србије учествују у том отпису дуга.

 Ја сам управо говорио о тој великој, моралној дилеми, ако хоћете, а и стручној дилеми – да ли се има права, на који начин и колико пажљиво морамо да управљамо отписом дугова, јер смо неправедни према највећем делу грађана Србије, а појединци или већа група људи у суштини су добитници.

 И велики светски умови разговарају о томе, промишљају о томе. Мислим да имамо права да себи поставимо та питања и тражимо најбоље могуће одговоре, а то можемо једино кроз овакав дијалог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ако сте већ отворили тему, ја ћу је наставити. Није само питање како ћемо ми данас да отпишемо те дугове, питање је како су ти дугови настали. Како је настало 330.000.000 евра дуга бивше компаније „Јат“? Како су настале стотине милиона евра дуга у „Србијагасу“? Како смо направили компанију, бившу Електропривреду Србије, са четрнаест предузећа, са преко триста директора, триста секретарица, триста возача и свега? Ми смо за годину дана тих четрнаест компанија свели, централизовали на две компаније; десетине и десетине директора су изгубиле своја радна места. Да, јесу изгубили своја радна места, не треба нам толико директора.

 Дакле, радимо ствари које су конзистентне и које имају само један јасан циљ. Године 2014. године, дао сам вам тај податак, имали смо у гаранцијама и дуговима према јавним предузећима 2,2% нашег БДП-а. То су страшно велике паре. План наше владе је да до 2018. године смањимо на 0,5, то је готово пет пута смањење, а да при том све обавезе које имамо извршимо и платимо. То смо успели на основу фискалне консолидације на део обавеза у децембру прошле године да исплатимо и да можемо на основу тога да уђемо у друге аранжмане.

 Дакле, нисмо ми направили те дугове у последњих годину или две, него су дугови наслеђени. Рекао сам неколико пута, нисам оптужио директно ни вас, ни било кога. Протеклих тридесет година смо имали потпуни хаос у економском животу Србије, али немојте да негирате ово што данас радимо. Чистимо ствари, постављамо систем другачије, утежемо јавна предузећа, важан су део економског живота, да бисмо омогућили да привредни сектор почне да функционише на прави начин. Немојте само да замењујемо тезе и да на основу тога јефтине политичке поене добијамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има уважена колегиница проф. др Славица Ђукић Дејановић. Изволите.

 СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Захваљујем, уважени потпредседниче. Господине министре, уважени гости овог високог дома, сарадници наших министара, даме и господо народни посланици, дозволите да изразим велико задовољство због тога што данас разговарамо о два значајна предлога закона, која се тичу области јавног здравља и области заразних болести.

 Предлог закона о заштити становништва од заразних болести и Предлог закона о јавном здрављу су, са аспекта потребе хармонизације нашег законодавства са Аки комунитером и важним документима Светске здравствене организације, корак даље на нашем добром путу, да грађани имају заштиту живота и здравља на начин који је у складу са највишим могућим стандардима, с једне стране.

 С друге стране, када је у питању законодавна материја из области здравља, увек је важно да сви они ставови који обезбеђују стручност, хуманост, па и економичност због економске моћи, буду тема око које ћемо се сви сложити. Моје је велико задовољство да све колеге, на Одбору за здравље и, наравно, из посланичке групе којој припадам, и сви грађани и колеге са којима сам причала, изражавају велики степен задовољства због тога што се, без обзира на то што је динамика рада овако интензивна, ова два закона данас налазе пред нама.

 Шта је заправо ново у закону који се тиче заразних болести? Ми смо пре пар месеци говорили о томе, могу комотно рећи, у једној врло значајној борби против оних који се баве антивакциналним ставовима. Струка је, наравно, на посланичким клупама овде и међу нама дала добро решење, имали смо измене и допуне овог закона. Али, оно што јесте важно, то је да Међународни здравствени правилник, који је врло прецизан када су у питању процедуре везане за заразне болести, није био узет у обзир, нити је то онда било могуће. Ми смо се, заправо, овим законом потпуно усагласили са свим ставовима из овог значајног документа, наравно и осталих аката ЕУ.

 Национални центар је заправо потпуно нов институт. Оно што јесте важно, то је да именовањем Завода за јавно здравље, од министра, у овај значајан субјект, национални центар, ми имамо институцију која сада на врло конкретан начин обавештава и информише Светску здравствену организацију, односно размењује информације са Светском здравственом организацијом за случај појаве заразе, епидемија и других значајних проблема из ове области, који се тичу међународног здравља.

 Ово је суштински најбитнија новина у закону, који је иначе донет пре више од десет година и који је заиста и животом, и клиничким сликама, и методологијом дијагностиковања и лечења превазиђен у много чему и није ни могао представити све оно што ова сложена проблематика обухвата.

 Оно што је такође добро код овог закона, то је да он предвиђа да ће у наредних дванаест месеци подзаконска акта која регулишу конкретне сегменте бити донета и да ће она заправо конкретизовати све оне мере које су данас доста уопштено, али врло значајно, дате за ову област.

 Пред тога што национални центар обавештава, односно размењује информације са Светском здравственом организацијом и различитим стручним инстанцама Европе, важно је да доноси и план активности, по овом закону, који има један интегративни карактер. Здравље само за себе просто није могуће замислити у разрешавању овако сложене проблематике. Здравство, Министарство здравља, здравствени радници, здравствене институције, сви сарадници који помажу реализацију здравствених програма, без других министарстава и без акционог плана и његове реализације, која ће обухватити и друга министарства и друге значајне субјекте, не може решити ниједан од ових сложених проблема. Овај закон је корак даље у поправљању квалитета живота наших грађана управо због тога.

 Што се тиче јавног здравља, дозволите да подсетим, посебно здравствене раднике који можда то и знају, у овом моменту у Србији има 170 различитих прописа који регулишу различита питања из домена јавног здравља. Сложићемо се, без обзира на то што смо последњи пут доносили закон у овим клупама 2009. године, да је од 2009. године до данас било много међународних скупова који су заправо зацртали одређена документа и одређене процедуре везане за јавно здравље, које смо просто у обавези да прихватимо, а које, с друге стране, решавају посебно осетљива питања старих, сиромашних, избеглица, дакле, свих оних наших суграђана који заиста јесу у стању највеће потребе да њихова питања јавног здравља буду посебно разматрана.

 Десет је области које регулише, захваљујући лисабонским актима из 2009. године, актима која су донета на Малти, где је био скуп министара здравља највећег броја европских земаља и где је прокламован став „здравље у свим политикама“, односно документ „Здравље 2020“, који у пракси значи да ће надзор над здрављем, опасности по здравље, заштита здравља, промоција здравља, превенција болести, обезбеђивање управљања кадровима, структуре и финансијских средстава, као и мобилизација за здравље, истраживања заснована на тврдим документима и чврстим чињеницама бити просто једна будућност у домену јавног здравља, које ћемо морати да се придржавамо и као грађани, јер управо промоција здравља подразумева и виши ниво информисања оних људи који професионално, и директно и индиректно, немају у сваком моменту непосредни контакт са знањима из области здравства.

 Заиста јесте важно да кажем да ће овај закон бити оквир за још једну значајну промену. Институције за јавно здравље у нашој земљи су последњих година имале карактер установа које имају тржишну утакмицу. Недопустиво је да, на пример, исправност воде за пиће, квалитет ваздуха, сузбијање епидемија буде реализовано кроз то ко ће повољније, једноставније или финансијски оправданије понудити своје услуге, и он ће се тиме бавити. Држава је просто у обавези да овај сегмент организовања здравствене заштите постави на ниво обавезности и да елиминише сваку тржишну конкуренцију када су у питању институције за јавно здравље, а ради се управо о овим сегментима.

 Ја бих заиста имала потребу, као неко ко прилично познаје ову проблематику, да се свим учесницима у раду на овој законодавној активности и тексту који је пред нама најискреније захвалим због тога што су смогли снаге да ангажујући експерте, представнике значајних институција код нас, ангажујући и невладин сектор, ангажујући заправо све оне који су имали воље да у децембру месецу, у периоду када је било могуће сугерисати одређене измене и допуне... смогли снаге да, ево, у овим данима разговарамо о ова два значајна закона. Сматрам да је ово заиста нешто због чега Министарство здравља може имати осећање пуног задовољства и професионалне сатисфакције.

 Наравно да ћемо за ове законе и све остале који су данас на дневном реду гласати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђукић Дејановић. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, поштовани министри у оставци, Покрет за преокрет неће гласати за ове законе…

 (Посланици добацују.)

 Покрет за преокрет неће гласати за ове законе. Преокрет неће гласати за ове законе. Гласаћемо за неколико конвенција које су рутинске конвенције и које би требало да замагле недавно изгласану конвенцију, односно споразум са НАТО-ом.

 Данас имамо на дневном реду закон о јавним предузећима.

 Лепо је, министре привреде, што се смешкате, лепо је што се смешкате и што вам је све потаман.

 (Председавајући: Да ли ћете коначно на тему, да не добацујете министру, господине Веселиновићу, коначно да дођете на тему?)

 Дакле, један сет закона који се тичу привреде, један део који се тиче здравства. Иако то, наравно, нема никакве везе са транспарентношћу, иако то нема никакве везе са тиме да посланици, грађани Србије знају шта се изгласава овде, иако се ради о законима који стижу пред народне посланике преко ноћи, без озбиљне јавне расправе, можда они имају једну сличност и можда је важно да данас и грађани Србије чују о чему се ради.

 Закон о јавним предузећима, Мека за страначко запошљавање; у сваком случају, добар предизборни маневар странке на власти, да је не бих помињао, да не бих изазивао реплике. Тај закон је добра илустрација шта Влада ради фактички, а како се понаша према грађанима, Влада која је запослила преко 50.000 страначких кадрова. За то време, други људи су остајали без посла.

 Јуче сам био у Банату, у Житишту, у „Агроживу“, господине министре, који се слатко смејете на то. У „Агроживу“, који је 2014. године имао 750 запослених. Преузело га је једно јавно предузеће, ви добро знате које, под вашом ингеренцијом, и нагло је број запослених са 750 порастао на 1.500. Знате колико данас има запослених, после две године? Нула. Нула, господине Сертићу, који се тако слатко смејете томе.

 Разговарао сам са људима запосленим у том предузећу чији је власник било једно јавно предузеће, ни здравствену заштиту немају. Господин Лончар је отишао, нећу рећи грубљу реч. Дакле, здравствено осигурање немају, 1.500 људи остало без посла, не могу ни да се лече. Чак и они који сада одржавају тамо, чувају од лопова те хале, немају могућност да се лече, господине Сертићу. Питајте господина Лончара због чега немају здравствено осигурање.

 Нису они једини, господине Сертићу, таквих је на хиљаде у Србији, и у реструктурирању и других, које сте уништили вашом катастрофалном политиком.

 Господине Сертићу, данас сам причао са једним веома озбиљним привредником из Сједињених Америчких Држава, српског порекла. Знате шта каже? После Гвинеје Бисао, Србија је земља са највећим одливом мозгова у свету, не рачунајући Сирију и земље које су у рату. Одлазе нам стручњаци, господине Сертићу, најквалитетнији људи. Отерали сте их, господине Сертићу. Отерали сте их вашим незнањем и неспособношћу. Слепом послушношћу Александру Вучићу, довели сте земљу на ивицу тога…

 (Председавајући: Господине Веселиновићу, да ли ћете коначно, после четири минута и двадесет секунди, кренути да причате о теми и да једноставно заборавите на вређање министра?)

 … да имамо земљу из које људи одлазе. Млади људи одлазе, а ви доносите закон о јавном предузећу. Ваше страначке колеге праве ових дана анкету која је странка најпопуларнија, и ако кажу СНС, добијају ваучер од … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, време је истекло. Молим вас, упозоравао сам неколико пута да говорите о теми. Ваша дискусија се свела само на то да вређате министра, што је веома ружно, господине Веселиновићу. Ви сте народни посланик у Народној скупштини, министри су дошли да образложе закон и нису дошли да их ми вређамо, поготово не на начин на који ви то чините.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поновићу да сам дошао овде са веома важним законима испред вас посланика, образложио до детаља готово сваки члан тих закона, дефинисао који су нам били циљеви, правци и замолио посланике да учествујемо у једној конструктивној расправи, да добијемо предлоге како да ти закони буду бољи и квалитетнији.

 Након овог излагања посланика, ја верујем, и верујем да је то мишљење већине грађана, да је он својим начином опхођења према нама који седимо у овој клупи и према вама, колеге посланици, на најбољи начин дискредитовао и себе и политику коју заступа, јер контрадикторност речи, описи, коришћење речи које су непримерене за објашњење ових закона... А поготово што на крају свега тога ја ни једну једину реч нисам могао да закључим шта је то што би ми требало у нашем закону да поправимо или да уредимо и унапредимо како би закон био бољи и квалитетнији.

 Вратићу се на прву реченицу коју је рекао, и можда на најбољи начин дефинисао колико су неки закони добри. Рекао је – ово је добар предизборни маневар Српске напредне странке. Па, ако је неко урадио закон као предизборни маневар, то је закон, људи, ми њега нећемо мењати после три дана, то није реченица само у јавности изречена.

 Ово је закон с којим смо изашли, део закона с којима смо као политичка странка пре пар година ушли у власт, закон који је био дефинисан и обећан од стране премијера у овој скупштини испред вас у његовом говору. Данас се налази пред вама и данас говоримо о закону о јавним предузећима, где смо се обавезали и прихватили да уредимо предузећа тако да буду у функцији државе, у функцији привреде и у функцији свих грађана Републике Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите, господине Марковићу.

 (Јанко Веселиновић: Тражио сам реплику.)

 Зашто сматрате, господине Веселиновићу, да имате право на реплику?

 (Јанко Веселиновић: Зато што ме је министар…)

 Ниједном речју није поменуо име Јанка Веселиновића, нити вас у неком негативном контексту. Господин министар је чак образложио оно што сам ја покушао да вам објасним у пет минута, да ви једну реч о закону нисте рекли и да нисмо чули ништа осим вређања министра, Српске напредне странке и овог високог дома, а тиме вређате и грађане Србије, господине Веселиновићу. Захваљујем.

 Изволите, господине Марковићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем. Представници Владе, односно представници министарстава, уважене даме и господо народни посланици, одмах на почетку дискусије, односно свог излагања желим да кажем да снажно подржавам предложена законска решења која се налазе на данашњем дневном реду.

 Желим да кажем да сам пажљиво слушао претходног говорника, његову дискусију и његове замерке о партијском запошљавању и залагање за департизацију, деполитизацију, свашта нешто је ту било. Не могу да се отмем утиску да је реч о једној, дозволићете ми рећи, замени теза. Има она народна изрека – сад нећу ни како ја хоћу. Дакле, овде се претходни говорник залаже за департизацију... Узгред буди речено, изјашњава се да је против овог предлога закона, а ми предлажемо закон који успоставља департизацију на најјаснији могући начин. Он је онда против тога. Дакле, сада нећу ни како ја хоћу. Хајде, договорите се једном, јесте ли за департизацију или нисте?

 Да видимо како је у пракси изгледала та борба, односно то залагање за департизацију од стране претходног говорника. У складу с тим, ја имам пар питања: на чији предлог је он именован за председника Управног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ у Новом Саду? Чији је то предлог био? Партије? Можда ванземаљаца неких? Ко га је предложио на ту функцију? Ко га је предложио на функцију генералног директора топлана у Новом Саду? Партија или ванземаљци неки? Или овај бизнисмен из Америке, што каже колега Николић? Ко га је предложио за помоћника покрајинског секретара за науку и технологију? Партија или ванземаљци неки? Све што је радио у професионалној каријери, радио је на предлог партије. То није никаква паушална оцена, то су подаци из званичне биографије претходног говорника.

 Знам ко га је предложио. Предложила га је странка. Нећу да помињем која странка је у питању, сви знате која је то странка. То је странка која је успоставила најстрашнију партократију, најстрашнији облик партократије и страначког запошљавања и партизације уопште. То је странка за време чије власти је и чистачица морала да има чланску карту тада владајуће странке, па и судија. То је странка која је у Србији синоним за партијско запошљавање. Сви знате која је то странка. Сада се поделила у више агрегатних стања, а и претходни говорник се ишчланио у међувремену из те странке, па је основао невладину организацију, удружење грађана, али с тим неће моћи да завара грађане Србије.

 Овај предлог закона, који је свакако изазвао највише интересовања данас, дакле Предлог закона о јавним предузећима, јесте у најбољој могућој функцији привреде и државе, тј. грађана Србије.

 Укупни резултати пословања јавних предузећа, поготово када је реч о локалним јавним предузећима, о локалном нивоу власти, између осталог и оних предузећа на чијем челу је био претходни говорник, нису сјајни. Односно, најблаже речено, употребићу ону реч односно оцену коју је министар употребио на Одбору – проблематични су. Дакле, то се јасно види, губици који су исказани до сада јасно говоре у прилог томе и јасно говоре да је последњи моменат да станемо на пут таквом пословању тих предузећа. Ма колико то било тешко, ма колико звучало тешко и болно, јавна предузећа морају престати да буду предузећа која спроводе неки социјални мир или која се баве неком социјалном политиком.

 Морам да истакнем интенцију за смањивањем државног учешћа у јавним предузећима, о чему сте такође, господине министре, данас говорили. Дакле, осамостаљење јавних предузећа, корпоративни ниво организације, односно успостављање корпоративног управљања предузећима, то је неопходно ако желимо да постигнемо циљеве које смо прокламовали.

 Оно што је јако важно, чланови надзорног одбора ће морати убудуће да буду стручни за тај посао. Када кажем стручни за тај посао, мислим стручни у суштинском, не само у формалном смислу, не само у смислу пуког задовољења форме, дакле да испуњавају одређени степен стручне спреме, већ, понављам, у суштинском смислу стручни за обављање тог посла, а не као што је то био случај у ЈКП „Пут“ у Новом Саду.

 Треба истаћи и новину, укидање функције заменика генералног директора. То на недвосмислен начин показује да се управљање предузећем фокусира и централизује на директору, између осталог, и давањем права на избор чланова извршног одбора.

 Такође бих истакао, мислим да је то можда најзначајнији моменат, пооштравање једног значајног сегмента који се односи на успостављање обавезе да предузеће, петнаест дана након усвајања буџета, достави свој годишњи план пословања. Једном речју, успоставља се контрола, односно уводи се ефикасан модел контроле пословања јавног предузећа, који за циљ има увођење јавних предузећа у један нормалан и одржив оквир.

 Не бих понављао све оно што су остале колеге данас истакле као најзначајније, али бих из свих ових разлога позвао да у дану за гласање подржимо овај законски предлог. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите, др Брадићу.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, поштоване Нишлије, ево, цео дан слушамо овде хвалоспеве скупштинске већине о квалитету предложених закона.

 Због краткоће времена, господине министре Сертићу, ја ћу обратити пажњу само на два закона. Пре свега, на Предлог закона о јавним предузећима, који тако здушно браните и образлажете. Подсетићу грађане само да је ово измена закона који је донет 2013. године и који је најављен као нешто што ће бити прекретница у функционисању јавних предузећа, да ће се смањити партијско запошљавање, да ће бити транспарентније, да ће ефикаснији бити рад јавних предузећа, да ће све бити много другачије него што је било до тада.

 И, ево, након четири године вршења власти скупштинске већине над локалним јавним предузећима и републичким јавним предузећима, чињеница је, то грађани знају, нема потребе да овде једни друге убеђујемо да ли је тако или није тако, да једино уз партијску књижицу можете да се запослите у јавном предузећу, да су јавна предузећа генератор дугова, да јавна предузећа узимају кредите ради текуће ликвидности. То су чињенице.

 Ово што ви сада предлажете и што ће скупштинска већина апсолутно да усвоји, као и све што дође из Владе... Јер, скупштинска већина, по мом дубоком убеђењу, све оно што Влада предложи прихвата као апсолутну истину. Имали смо пре неколико дана прилику да видимо како изгледа када се на пола заседања промени мишљење о националним пензијама или финансирању наших заслужних уметника, па се од ниподаштавања и одбацивања пређе у глорификовање и хваљење.

 Тако ће и овај закон доживети да га сви хвале и да се апсолутно усвоји. Биће само једна од поштапалица у предизборној кампањи која нам следи, уз обећања људима да ће све бити боље и другачије после избора, уз помоћ овог закона.

 Уважена господо, уважена скупштинска већино, ви овај закон имате од 2013. године, а како га примењујете и како је заживео, како кажу људи на терену, то најбоље осећају грађани. Без чланства у Српској напредној странци, немогуће је запослити се у јавном предузећу. Јавна предузећа из године у годину, на терет буџета, било републичког, било локалних, запошљавају кадрове одређених странака на власти, науштрб онога што треба да пруже као услугу грађанима. И докле год ви будете водили ову државу, то ће у јавним предузећима бити тако.

 Како ћемо гласати? Вероватно, пошто ћете одбити све наше амандмане, гласаћемо против ових закона, са надом да ћемо после избора моћи да их променимо, применимо и примеримо Републици Србији. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Господо драга, ви сте до 2014. године направили дуг у јавним предузећима од 2,2% БДП-а, па ви израчунајте колико су милиона и милиона евра задужена.

 Ни једна једина гаранција, ни један једини кредит ниједном јавном предузећу није дат за текућу ликвидност.

 Поновићу, 2014. године, укупан износ гаранција, дугова за јавна предузећа у буџету Србије, односно у БДП-у Србије износио је 2,2%. План ове владе је да то до 2018. године буде на нивоу од 0,5 (дакле, готово пет пута смањено), с тим да све обавезе које постоје морају да се исплате.

 А о томе шта је урађено у претходном периоду и на који начин се Влада Србије односи према јавним предузећима, даћу вам само један податак, на примеру Електропривреде Србије: од 1. јула прошле године, Електропривреда Србије, уместо у четрнаест предузећа, функционише у само два. Дакле, велики број директора и свих оних служби које прате све велике директоре је скраћен, смањен; преко триста директора готово је десетковано.

 А што се тиче пословних резултата, план за 2015. годину је био да ЕПС буде у губицима од 21,2 милијарде динара. То су били резултати наслеђени из тог периода. Резултат који очекујемо, а биће за пар дана објављен јер се још увек скупљају подаци, јесте да ће ЕПС у 2015. години имати позитиван резултат од преко две и по милијарде динара. Дакле, готово двадесет четири милијарде динара позитивног резултата је направљено за годину дана на основу уштеда, на основу бољег менаџмента, на основу централизованих јавних набавки, на основу свега онога што је урађено у претходној години. То су јавно доступни подаци и нико не може да каже да то није истина и да то није резултат управо ове владе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 (Зоран Бабић: Реплика на помињање СНС.)

 Изволите, реплика, народни посланик Зоран Бабић, шеф Посланичке групе СНС.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја ћу, господине председавајући, упутити, пошто је све то партијско запошљавање, постављање чланова надзорних и управних одбора, политичко постављање, страначко постављање, отприлике, по речима претходног говорника, почело од Српске напредне странке ... Пре тога, све је то било тако транспарентно, тако поштено, тако одговорно да просто, не знам, цветале су нам руже на сваком кораку.

 Али, сада ћу питати уваженог колегу шта је то кандидовало господина Драгослава Шумарца и господина Божидара Ђелића за Управни одбор Грађевинске дирекције Србије? Шта, ако не чланство у странци? Шта је то кандидовала господина Душана Петровића за Управни одбор ЈП „Србијаводе“? Није било страначког запошљавања ни постављања, само што неко, изгледа, жели да има селективно памћење па памти само оно што му одговора. Шта је то колегу Мирослава Маринковића поставило на место члана Управног одбора „Србијашума“? Шта, ако не страначка припадност? Шта је то Бисерку Живковић поставило на место члана Управног одбора ЈП „Службени гласник“? Шта, ако не родбинска повезаност са тадашњим председником Владе? О чему ви онда причате?

 Па, знате ли шта би било да је, рецимо, супруга господина Лончара негде у управном одбору? Да је супруга господина Арсића негде у управном одбору? Па, скандал, пар екселанс! Мислим да би овде сви држали конференције за новинаре. Али је супруга бившег премијера, по вама и по вашем систему вредности, могла да буде у управном одбору, у овом случају „Службеног гласника“.

 Према томе, када причате о прошлости, молим вас, прво се погледајте у огледало пре него што било кога критикујете.

 (Мирослав Маринковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господине Маринковићу, по ком основу се јављате?

 (Мирослав Маринковић: Реплика. Поменут сам именом и презименом.)

 (Марко Ђуришић: Сада ћеш да чујеш.)

 Значи, само моменат, господине Маринковићу, споменуто је више имена и презимена. Ако тврдите да ... А видим да се слаже господин Бабић да је поменуо ваше име и презиме …

 (Марко Ђуришић: Ко председава овде, ти или он?)

 Ви сте се препознали, није проблем, добићете. Иако није у негативном контексту, добићете …

 (Марко Ђуришић: Како није у негативном контексту?)

 Господине Ђуришићу, молим вас, на шта личи да ви сада кршите Пословник, да вређате и да се тако понашате, на шта то личи?

 (Марко Ђуришић: На шта ово личи?)

 Не дозвољавате да завршим реченицу. Сматрам, као председавајући, а моје је право да проценим, да то што је поменуто име господина Маринковића и да је био у неком управном одбору није било изречено у негативном контексту. Само је набрајао статистику људи који су били у то време у управним одборима.

 Без обзира на то, за мене као председавајућег је довољно што је поменуто ваше име и презиме, имате право на реплику. Само сам то хтео да изговорим; ви сте одмах скочили на мене, господине Ђуришићу.

 Изволите, господине Маринковићу.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Можда није поменуто у негативном контексту, али ја никада у животу нисам био у Управном одбору „Србијашума“. Према томе, захтевам и очекујем да ми се господин Бабић, због изношења неистина којима може да ми нанесе штету, извини. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Маринковићу, ваше презиме је доста често, имамо и колегу Маринковића у Великој сали Народне скупштине. Ако је поменут неки господин Маринковић, не мора да значи да сте то ви. Ако тврдите да нисте били члан Управног одбора, господин Бабић је поменуо презиме Маринковића …

 (Мирослав Маринковић: И име и презиме.)

 Хоћете да кажете да се ниједан Маринковић у Србији не зове као ви? Видим чак да нисте имали право на реплику, пошто претпостављам онда, ако ви нисте били у неком управном одбору... Пошто господин Бабић није помињао само народне посланике, сада шалу на страну, поменуо је много имена; такође је поменуо и презиме Маринковић, можда и име ваше, али не мора да значи да је мислио на вас. Колико ја знам, неколико Маринковића има овде. Захваљујем се.

 Господине Бабићу, ви ћете поново, имате право, поменуто је ваше име и презиме. Изволите.

 (Благоје Брадић: Реплика.)

 По ком основу, господине Брадићу?

 (Благоје Брадић: Поменуо је и мене.)

 Ваше име и презиме није поменуто, не.

 (Благоје Брадић: Сигурно?)

 Ја мислим да није.

 (Благоје Брадић: Питајте господина Бабића.)

 Знам да сте ви тамо били директор, али мислим да није поменуо вас.

 (Благоје Брадић: Зашто ја не добијам реплику?)

 Мислим да господин Бабић није мислио на вас, да сте ви по тој линији страначког запошљавања били директор.

 (Благоје Брадић: Питајте господина Бабића, два пута ме је прозвао.)

 Ја сматрам да нисте добили право на реплику, није поменуо ваше име и презиме. Ради тачности, господине Брадићу, господин Бабић је рекао „претходни говорник“, а претходни говорник је био министар, тако да ја немам начина да дам вама на основу тога реплику, а ваше име није поменуто.

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја ћу се, господине председавајући, захвалити госпођи Чомић зато што је на веома лош начин, гестикулишући рукама, показивала ка Посланичкој групи СНС, према мени лично, али, добро, то је већ манир Демократске странке, и речник, а сада је била и симболика вређања, тако да то више остављам уваженој колегиници Чомић на савест.

 Што се тиче свега онога што сам изрекао малопре, не говорим паушално. Погледајте решење Владе број 119-2369/2004 од 1. априла 2004. године; потписао је Мирољуб Лабус. Погледајте решење Владе, такође од 1. априла 2004. године, где се налази име Душана Петровића. Погледајте решење Владе, такође од 1. априла 2004. године, потписано од стране Мирољуба Лабуса, тада потпредседника Владе Републике Србије, и видећете име Бисерке Живковић. Изгледа да сви ...

 А такође, решење Владе од 25. новембра 2004. године, где се помиње име Мирослава Маринковића. Уколико то није колега Мирослав Маринковић, ево, ја ћу му унапред упутити извињење, али ја не говорим паушално.

 Видим да се неко силно забавља, изгледа да сви Душани Петровићи, Бисерке Живковић, разни Божидари Ђелићи, сви имају двојнике и уопште то нису они, то су неки други људи. Не, не, нису они спавали на теткином каучу, нису се обогатили овде, нису упропастили. Не, не, то су неки двојници тамо, неки врло непознати људи. Ништа они нису лоше урадили овој земљи до 2012. године.

 Не говорим паушално, говорим на основу докумената.

 А то што је некоме решење Владе и све оно што се износи овде у ствари разлог да се на веома лош начин односи, па макар и рукама, према Посланичкој групи СНС, то говори више … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Бабићу.

 (Марко Ђуришић: Прекини га ако смеш.)

 Да ли сте завршили, господине Ђуришићу?

 (Марко Ђуришић: Молим?)

 Да ли сте завршили са вређањем, са добацивањем? Зашто сте нервозни?

 (Марко Ђуришић: Не, ја сам опуштен.)

 Насмејте се мало, немојте бити нервозни, немојте стално да добацујете, да вређате. Ја вас не познајем таквог, господине Ђуришићу.

 Господине Маринковићу, видите да сам ипак био у праву, да је то сада... Имамо решење Владе, ви тврдите да нисте ви, значи да сам ја био у праву да је то можда неки други Мирослав Маринковић.

 (Мирослав Маринковић: Има матични број, можете да проверите.)

 Хоћете да кажете да је господин Бабић нацртао то решење Владе?

 (Зоран Бабић: Не могу да нацртам, могу само да напишем.)

 Не, баш сам рекао намерно – да нацртате.

 (Марко Ђуришић: Хоћете ви да председавате овде? Пословник.)

 (Горан Богдановић: Шта је ово, циркус?)

 Мислим да је, господине Богдановићу, циркус ако господин Ђуришић нон-стоп добацује, ако ви нон-стоп добацујете, мислим да је циркус.

 (Марко Ђуришић: И господин Бабић.)

 (Горан Богдановић: Није тачно да добацујем.)

 Зато ћу дати паузу три минута.

 (Марко Ђуришић: Јел' ово сад пауза?)

 (Гордана Чомић: Јел' ово сад пауза?)

 Зато што правите циркус, господине Богдановићу, ваша посланичка група која стално добацује, и ви и господин Ђуришић. Због тога ћу дати паузу од три минута. Госпођа Чомић такође добацује, јавља се и господин Бабић, тако да ... мораћемо паузу.

 (После паузе – 15.50)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо са радом. Реч има народни посланик Муамер Бачевац. Изволите, др Бачевац.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге народни посланици, уважени министре, мислим да данас имамо заиста важне законе, које треба озбиљно сагледати и дати квалитетне аргументе. Поготову, оно што мене професионално заиста занима јесу два закона у оквиру здравствене заштите, пре свега Предлог закона о заштити становништва од заразних болести. Желим да похвалим Министарство за један квалитетан предлог, којим је наш закон ускладила са европским стандардима, али и дала могућност стручној јавности да да своје мишљење, инкорпорира своја решења.

 Колики је значај овог закона, сви смо сведоци. Живимо у једном брзом времену где су претње епидемија врло реалне и могу да буду катастрофалне. Помињу се разни вируси, много се путује. Стога, желим да нагласим да овај закон, поготову данас, има велику важност.

 Закон је опширан, јасан, децидно третира сваку тачку. Оно што је врло битно јесте да доноси опште мере, посебне и ванредне мере. Но, ја желим да дам једну сугестију у оквиру ових општих мера у оквиру којих се треба бринути о квалитету земљишта, квалитету воде, квалитету хране, да се поведе посебна пажња. Овде се такође уводе одговорности, надлежности одређених институција, људи, грађана, па и локалних самоуправа.

 Заиста, сведок сам да смо прошле године имали страшну ситуацију у оближњој општини, Тутину, где шест-седам месеци није одношено ђубре; град је био затрпан ђубретом, вода заражена, а имали смо и неколико угинућа стоке. Дошло је до изузетно тешке ситуације, која је могла да ескалира и да направи заиста озбиљну епидемију. Овај закон предлаже и решења у области кажњавања и спровођења саме политике, па вас молим да обратите пажњу на овакве могућности, оваква стања која су се дешавала.

 Нажалост, и ми у Новом Пазару смо за време власти СДА имали слично стање. Захваљујући Министарству здравља и, наравно, нама као партнерима, ми данас у Новом Пазару имамо добро стање у здравственој заштити. Основали смо и Завод за јавно здравље. Овај закон делимично третира и предаје одређену одговорност и надлежност том заводу. Завод је почео да ради, профункционисао је и заиста ћемо имати квалитетну здравствену заштиту захваљујући овој одлуци овог министарства и овог министра на самом терену.

 Ми из СДПС-а ћемо подржати све ове законе, а са посебним пијететом ове законе који се брину и побољшавају здравствену заштиту на самом терену.

 Ми смо овде имали још једну нелогичност, којом ћу ја завршити. Имали смо овде закон о обавезној вакцинацији, тако му је био назив; дошли смо у ситуацију да су једино три посланика из СДА гласала против таквог закона, што је било апсолутно несхватљиво и са становишта праксе и са становишта политике. Дошли смо у ситуацију да једна хировита политика заиста не брине о својим грађанима и тако гласа.

 Желим да завршим, ми ћемо се, и у локалној и у централној власти, заиста потрудити да подржавањем ових закона и конкретним решењима подигнемо ниво здравствене заштите. У том смислу ћемо гласати за ове законе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бачевац. Госпођо Чомић, имате право на реплику, поменути сте, али замолио бих вас да ту тему која је била пре паузе на овакав начин, после говора господина Бачевца, затворимо. Ако инсистирате, ја ћу вам дати реч, имате право на реплику. Да ли желите реч? Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Да бих демонстрирала како се на добру вољу одговара добром вољом, одустајем од права на реплику које ми дајете по свом дискреционом праву. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се на томе, госпођо Чомић. Реч има народна посланица мр Александра Јерков.

 (Александра Јерков: Ја бих волела да министар буде ту.)

 Министар је у сали.

 (Александра Јерков: Ја бих овлашћеног министра за тему о којој желим да говорим.)

 А ви желите специјално баш министра који је вама у овом тренутку прихватљив?

 (Александра Јерков: Мислим да то није немогуће. Имам неколико врло важних питања.)

 Разумем вас, госпођице Јерков.

 Имамо министра. Телепатија, он је одмах осетио вашу жудњу за његовим присуством.

 Реч има народна посланица Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Хвала вам, господине Сертићу, што сте се вратили пошто имам неколико врло важних питања у вези с овим законима и молим вас да ми на та питања одговорите на један озбиљан начин.

 Закон из 2013. године предвиђа мање-више исте ствари о којима смо данас слушали да ће их овај закон донети, па вас молим само да ми одговорите. Пошто је у том закону постојала обавеза да се до 30. јуна 2013. године спроведу конкурси за директоре у јавним предузећима, колико је конкурса спроведено у јавним предузећима? У колико јавних предузећа нису спроведени конкурси и због чега ти конкурси нису спроведени? Другим речима, ко је крив за то што конкурси нису спроведени, да ли је то власт која у том моменту већ годину и по дана није била на власти, да ли је то неки мрзитељ реформи, Мирослав Мишковић, плаћеници, издајници, они који мрзе своју земљу, не знам шта смо већ чули, завера против премијера итд.? Реците нам ко је крив за то што у свим јавним предузећима нису спроведени конкурси за директоре, него смо и даље имали директоре који очигледно су ту били постављени на политичким основама.

 Друго, зашто нису престала неконтролисана спонзорства и донације у тим јавним предузећима?

 То су све били циљеви тог закона, то је био најбољи закон на свету. Ми данас од вас чујемо да сте ви 2014. године затекли нешто скандалозно, што вам је очигледно остало од 2012. године, од министра Вујовића, накратко Радуловића, потом и Игора Мировића. Међутим, ви сте затекли нешто што су вам оставили ваши претходници из Српске напредне странке, што је, ви кажете, било скандалозно.

 Да ли је тај Закон о јавним предузећима спречио да разни кумови, пријатељи, рођаци буду директори тих јавних предузећа? Шта радити у ситуацији у којој заинтересованог инвеститора, који има све дозволе надлежних министарстава и позитивно мишљење свих државних органа, директор јавног предузећа спречава да инвестира у једну земљу, а игром случаја баш је кум премијера те земље? На који начин ће овај нови закон то сада да спречи? Због чега то Закон из 2012. године није могао да уради?

 Ви говорите стално о некаквом великом реструктурирању ЕПС-а. Молим вас, реците нам колико је директора остало без посла у том ЕПС-у? Они су изгубили некаква радна места, јесу ли они отпуштени, јесу ли остали, само се другачије зову? У чему је разлика? Колико је људи отпуштено из ЕПС-а када причате о некој великој рационализацији?

 Генерално, да ли ви уопште знате како изгледа рационализација у јавним предузећима?

 Ви сте јавна предузећа на локалном нивоу истакли као највеће генераторе проблема. Вама је вероватно познат случај „Водовода“ у Новом Саду, ми смо суграђани. Тамо кабинет директора, господине Сертићу, има 18 запослених; служба маркетинга у „Водоводу“ има 25 запослених. Водовод ове године смањује број запослених за педесет. Нико од тих људи неће остати без посла, него ће остати људи који раде на одржавању водоводне и канализационе мреже, које ће након тога „Водовод“ вероватно да ангажује преко неких разних услуга по уговору.

 Да ли ви заиста сматрате да се тај проблем решава на начин на који треба да се решава или просто људи у администрацији, људи који су постављени политички остају, и остају и остају, а они који заиста обављају послове из делатности тог јавног предузећа остају без посла?

 Када је у питању овај други закон, о Железари, шта би са „Есмарком“, господине Сертићу? Како смо ми од тога да Вучић, пре него што је завршено било шта, прижељкује да то буде „Есмарк“, па онда почели, па се неповољно завршило, одједном дошли до тајних уговора са неким мистериозним менаџментом „Есмарка“, за који се, подсетићу вас, господине Сертићу, најављивало да ће за шест месеци да доведе Железару до тога да послује позитивно?

 На питање шта је било са тим обећањем, ми смо чули да је то удар на државу. Колике су плате тих људи који воде Железару, господине Сертићу? Где ти људи плаћају порез, с обзиром на то да можемо чути да су њихове плате и до 500.000 евра месечно, свих заједно?

 И, питање је да ли ће се уопште Закон о платама у јавном сектору односити на јавна предузећа или ће се, по обичају, односити на просветаре, на лекаре, на оне људе који заиста поштено раде свој посао, а ови по јавним предузећима ће и даље имати невероватне приходе и пословаће на један врло нетранспарентан начин.

 Када будете говорили, господине Сертићу, молим вас да ми дајете одговоре из садашњег времена. Немојте говорити о томе шта сте затекли, јер сте затекли оно што вам је оставио Вујовић, а Вујовић је затекао оно што му је оставио Динкић, кога сте ви поставили након тога за министра финансија. Немојте као господин Вучић – како он каже, не треба причати о прошлости, а при томе мисли да не треба причати само о његовој прошлости, а када су друге ствари у питању, само о прошлости прича. Дајте одговоре на ова питања, ако можете, и концентришите се на данашње време, односно шта ћете ви да радите, а не шта је неко други радио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Захваљујем се на опасци, односно на вашем последњем коментару како треба да одговорим, јер ако бих почео о томе шта смо затекли и шта је требало да урадимо, онда бих морао да питам – а шта је то што готово деценију иза није урађено у јавним предузећима и зашто јавна предузећа нису имала закон који би могао да омогући контролу државе, како се запошљавало и на који начин се функционисало у тим предузећима и шта је све дошло?

 Рекао сам да нећу о томе да причам, али сте ме подсетили да кажем шта ми радимо. Први одговор на ваше питање, а то је како ће бити избор директора дефинисан: у претходном закону то није било тако дефинисано, до 30. јуна 2013. године, морали су да се објаве конкурси, али није било прецизно до када морају да се заврше. Ми смо сада у овом закону ставили да је рок за завршетак процеса именовања директора годину дана.

 Дакле, то је једна потпуно нова обавеза, један други поглед на политику и на однос јавних предузећа и политике. Ми тиме ризикујемо да ставите некога ко неће своје резултате, у оној мери у којој Влада и држава од њега очекују, да реализује, али зато смо унели и низ других мера како можемо одређеним казнама или повлачењем, суспензијом директора за нереализацију обавеза и послова да га казнимо и на тај начин поново да вратимо могућност да неко дође на ту позицију и ради боље.

 Питали сте за спонзорства. Заиста не могу да вам дам одговоре шта се радило од 2000. до 2013. године, али могу да вам кажем шта је ова влада, од момента када сам постао министар и када сам преузео Министарство привреде у септембру 2014. године, урадила. Донели смо правилник са деветнаест тачака, у којем смо ограничили јавна предузећа и дефинисали врло прецизно какав план пословања морају да ураде за 2015. годину; забранили смо куповину путничких аутомобила без сагласности Владе; тражили смо смањење спонзорских уговора за више од 70%; ограничили смо број уговора о раду; смањили смо број запослених. Дакле, деветнаест врло јасних, прецизних тачака. Влада је усвојила правилник, доставила свим јавним предузећима. Сва јавна предузећа су добила на основу тога дозволу; дакле, када су проверене све те ставке, онда су ишла на Владу, да добијемо крајњи резултат.

 На основу тог плана, добили смо пројектовано тридесет пет милијарди умањење трошкова, у односу на претходни период. За првих девет месеци прошле године, у односу на трошкове који су планирани, 13% су мањи трошкови него што су били у пословним плановима дефинисани. Ево, за који дан ћемо имати обједињене податке за целу годину, па ће врло лако моћи да се установи колико је које предузеће имало прилику средстава да потроши и на који начин да ради.

 Што се тиче Железаре и јавности уговора, поновићу све оно што сам неколико пута рекао. Ми смо се сви овде заклели да ћемо не само говорити истину, већ да ћемо радити у складу са законом и да ћемо поштовати законе Републике Србије.

 У члану 45. Закона о заштити конкуренције експлицитно пише: „Заштићени подаци немају својство информације од јавног значаја у смислу закона којим се уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја.“ Дакле, господин Шабић је од мене као министра тражио да доставим уговор који имамо са ХПК компанијом организацији „Транспарентност Србије“. Мене овај закон обавезује да то не урадим, јер је Комисија за заштиту конкуренције, коју је ова скупштина прогласила – дакле, не Влада, није Влада изабрала Комисију, него је Скупштина Републике Србије изабрала Комисију за заштиту конкуренције, стручне људе који читају уговоре – имала приступ свим подацима и Железаре и компаније ХПК. Они су одлучили да тај уговор, како се овде назива, спада под заштићене податке. Постоји написмено решење. Ако ја као министар имам написмено решење да су одређени подаци тајна, ко мени даје право да изађем, односно да дам некоме те податке јавно на увид?

 Хајде једанпут да ту причу око јавности дефинишемо у оквирима реалног живота. Нигде у свету, нигде у ЕУ (а имали смо, по члану 73. ССП-а, обавезу да уведемо овај закон) не постоји јавност такве врсте података о којима причамо овде када нека комисија за заштиту конкуренције дефинише да су одређени подаци изузети од закона о доступности јавних информација. Немојте да мењамо теме, немојте да замењујемо тезе, него дајте да причамо конкретно о подацима.

 Не знам податке, које сте рекли, за број запослених у „Водоводу и канализацији“. Имате градску скупштину, па тамо свакако треба да говорите о томе, а ја сам вам објаснио, прецизно и јасно, шта смо ми овим законом све учинили да бисмо спречили све те непрофесионалне и неодговорне послове, пре свега локала, без обзира на то о коме се ради, у ком граду, у ком месту и на који начин. Наша обавеза је да дефинишемо политику према јавним предузећима, да буде на професионалном нивоу и ми то радимо, ми то чинимо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођо Јерков, добили сте само одговоре на питања, тако да немате право на реплику.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, не могу да се начудим кратком памћењу појединих колега или безобразлуку појединих колега из бившег режима. Критикују, а постављали су за министре људе којима је то било прво радно место, постављали су за директоре јавних предузећа и установа људе којима је то било прво радно место. Њихов „министар у хладу“, Шумарац, написао је закон да би имао додатне приходе, у којима и дан-данас ужива. Тако су владали Србијом.

 Када је у питању кратко памћење, драго ми је што сада имамо и закон који ће да регулише односе о стицању права својине на земљишту и објектима „Сартида“. Стално се спомиње некакав уговор са компанијом која сада води послове „Сартида“.

 Господине министре, драго ми је да је овај закон у процедури, и то из више разлога. Коначно ћемо на многе незаконите радње које су се дешавале за време ДОС-ове владе, коју је предводила Демократска странка, да ставимо тачку. Обећавали су и сада обећавају транспарентност и јавност у раду, траже и постављају питања ко управља, колика му је накнада итд. Господине министре, да ли знате да је „Сартид“ приватизован у „Сабљи“, за време ванредног стања, без преноса седница Народне скупштине? Господине министре, да ли знате да је месно надлежни суд за вођење стечајног поступка „Сартида“ Привредни суд у Пожаревцу? Господине министре, да ли знате да је ДОС-ова влада, предвођена Демократском странком и сада милионима њихових клонова, изместила месну надлежност Привредног суда у Пожаревцу и пребацила у Београд? Знате зашто? Да би се тајно потписао уговор о преносу имовине „Сартида“ на „Ју-Ес Стил“, јер то ниједан судија у Привредном суду у Пожаревцу није хтео да потпише?

 Колегиница се смеје, али после потписивања уговора и завршетка стечајног поступка над „Сартидом“ (значи, сада је приватна компанија, није више у стечају), тадашњи директор Агенције за санацију, стечај и ликвидацију банака отписује дугове „Сартида“, односно „Ју-Ес Стила“ (када је купио предузеће, купио је дугове), ретроактивно отписује, и то према следећим банкама: „Инвестбанка“, „Београдска банка“ и „ЈУ банка“, у износу од милијарду и двеста милиона долара. То је данас нешто мало више од 3% БДП-а. Имали су још да држава преузима на себе да отплати дугове „Сартида“ према аустријској банци („Аустрија Банк“), неким немачким банкама и другим иностраним повериоцима, у износу од 350.000.000 долара. То је још 1% БДП-а, и мало више.

 Да се вратимо на тај фамозан споразум око „Ер Србије“. Чија је „Ер Србија“? Није „Етихадова“. Припада овој влади и овој држави. Пре него што је дошао „Етихад“ и пре него што смо имали стратешког партнера, имали смо губиташа, а Аеродром „Никола Тесла“ није имао ни динара профита. Сада они кукају и плачу зато што уместо нуле имамо профит и део тог профита користимо да вратимо дугове које су они направили. Колика то марамица треба за такве крокодилске сузе?

 Али, на примеру „Сартида“ се види њихова права брига за државу и за грађане зато што су по приватизацији „Сартида“ и стечаја следећа јавна предузећа морала да отпишу потраживања према „Сартиду“, односно према „Ју-Ес Стилу“, и то: „Електропривреда Србије“, „Железнице Србије“ и „Дунав осигурање“. Е, тако су владали.

 Тако су владали, сада могу да вам спомињу године. Проблем са „Сартидом“ је следећи: неко га је купио за мале паре, експлоатисао док му је одговарало; ми смо прихватили да вратимо све раније обавезе, а када му то више није одговарало, јер га је купио малтене за џабе, вратио нам га је за један евро. Када саберемо залихе сировина, залихе готових производа, одузмемо од 35.000.000 евра за колико је продат „Сартид“ и одузмемо за кредите које смо затекли у „Сартиду“, тачно долазимо до нуле. До нуле, у коју није урачунато 1.200.000.000 долара отписа домаћих банака, 350.000.000 долара страних банака, које су грађани Србије вратили, и потраживање према ЕПС-у, „Железницама“ и „Дунав осигурању“. Тако су водили државу.

 Њима није био проблем, као вама који се борите, другу годину, да ниједно предузеће у реструктурирању не оде у стечај, него да покушате да нађете стратешког партнера. Нису ни трепнули. Тај режим ДОС-а, предвођен Демократском странком... Нису ни трепнули да „Сартид“ ставе у стечај да би направили један овакав марифетлук, где је држава изгубила 4,5% БДП-а. Сада се чудим откуд толика брига за државна предузећа када више нису у власти, јер су показали како о њима брину док су били на власти.

 Када је у питању Закон о пореском поступку и пореској администрацији, зашто не кажемо да је референтна каматна стопа била већа за време ДОС-ове власти – јер, то су они, мало је водио Коштуница, мало ДС, не знам, то једно „С“ се некако губило, стварало, додавало, одузимало, како је кад коме требало, а не видим разлику између њих – камата пре доношења овог закона била је нижа него референтна камата Народне банке за време њихове власти, на пореска дуговања.

 Знате како су то обрачунавали – 0,2% дневно, конформном методом. Да објасним шта то значи: 0,2% на дуг вам обрачунам данас, а онда то припишем главници сутра и поново окамаћујем. Тако су затварали српска предузећа и гушили српску привреду. Сада неће да подрже закон где је камата на порески дуг 4,25%, на основу референтне каматне стопе Народне банке. Када имате тако ниску референту каматну стопу Народне банке, то је резултат тога колико страни и домаћи инвеститори имају поверења у вашу привреду и државу. Зато су могли само да сањају о 4,25%, него су је дизали на 16% да би банке и они зарађивали колико је год могуће више.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Богдановић.

 ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани народни посланици, поштовани министри, не знам да ли после дискусије господина Арсића смем уопште да помињем јавна предузећа и да ли уопште смемо да дискутујемо о целој тој причи.

 Када доносите у две године два закона, мислио сам да ће бар у овај закон бити уведена професионализација и избачен утицај политичких партија у избору директора.

 Пошто имам врло мало времена и моје колеге су доста тога рекле, само ћу конкретно да кажем, навешћу само неке делове овог законског предлога који су, по нама, проблематични. Посебно члан 17. овог законског предлога, који искључује професионализацију надзорног одбора, јер ће у њему седети само један независан члан, господине министре, од њих пет. Логично би било да се са овом праксом прекине и да се уједно уведе критеријум ко све може да буде члан надзорног одбора, или да се утврде критеријуми ко не може да буде члан надзорног одбора, посебно када је чланство неке политичке организације у питању, тј. политичка подобност оних који се бирају на такве функције, што би подразумевало професионализацију. Сви смо свесни како ће Влада поступати и о томе не треба трошити речи.

 Што се тиче члана 18, ст. 3. и 4. ми мислимо, ту смо поднели и амандмане, да је премало пет година радног искуства у струци, тј. три године радног искуства из делокруга јавног предузећа.

 Такође, за нас је проблематичан и члан 32. Посебан проблем представљају чланови комисије за спровођење јавног конкурса за избор директора. Влада, по овом предлогу, бира три члана од њих пет, и то на период од три године, тако да ћемо имати један орган који ће имати извршну улогу у избору директора јавних предузећа. Ко гарантује независност и непристрасност овог органа? У предлогу закона се нигде не помиње да они не могу да буду чланови странке, што аутоматски доводи до могућности да се то дешава и да опет имамо партијски избор директора, као што сам рекао на почетку.

 Што се тиче овога, пошто ми време истиче, што је господин Бабић говорио, мислим да није коректно, у најмању руку, спомињати 2004. годину, посебно када ни Демократска странка није била на челу, поготово имена појединих чланова управног одбора. Ја ћу га само исправити, Душан Петровић није био 2004. године члан Управног одбора „Србијавода“, него Петар Петровић, а ви видите ко је тај. Такође, није коректно помињати нечије супруге, нечију породицу итд., итд. Мислим да ова скупштина не треба да служи за такву врсту разговора.

 Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, мислим да овде постоји, по нама, проблематичност, посебно чл. 2, 4. и 5, јер није потпуно јасно зашто се уводи предаја ствари као основ за намиривање пореског дуговања. То значи, ако не могу да платим, рецимо, некакав порез, да ћу моћи да дам свој аутомобил, свој телевизор итд. Просто не знам шта ће радити они с тим, ко ће се тиме бавити и продавати? Мени је то мало, ајде да употребим можда једну грубу реч – небулозно. Плашим се да се иза свега овога крије нека, морам да кажем, лоша намера, јер нису прописани никакви критеријуми, већ је остављено политичкој вољи Владе да то регулише својим актом.

 Колико имам још времена?

 (Председавајући: Господине Богдановићу, имали сте два минута, а говорите четири минута. Да ли је то довољно?)

 Ја се захваљујем, господине Бечићу. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Заиста је чудо како представници опозиције свему нађу неку замерку да дају и да кажу како нешто није довољно добро, а сами смо чули да до пре три године, уопште, нити један закон на ову тему није био изгласан.

 Одговорићу вам прво на ову вашу последњу опаску, везано за наш предлог да се порески дуг измирује не на 24 месеца, него да Пореска управа може да до 60 месеци одреди могућност отплате дуга и могућност замене дуга. Али нисте прочитали онај важан део, да се не ради о свим предузећима, и желим да јавност то зна. Дакле, не могу предузећа да избегавају своје пореске обавезе. Овде се ради искључиво о наменској индустрији, о предузећима од стратешког значаја. И, поред овог закона, потребна је посебна одлука Владе да би се за неко од предузећа успело на овакав начин да реализује. Све ово радимо покушавајући да наменску индустрију ставимо у функцију и да обезбедимо њихово профитабилно функционисање.

 Што се тиче вашег предлога да вам је нејасно како ће чланови управног одбора бити бирани, па, овде у члану 18. имате седам ставки, плус пет које смо донели управо како бисмо имали дефинисање шта је све потребно да чланови управног одбора испуњавају како би могли да буду организовани у једну функционалну целину.

 Да не бих читао све, предлажем вам да прочитате па да онда након тога разговарамо на ову тему.

 (Горан Богдановић: Надзорни одбор.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако сте прочитали, господине Богдановићу.

 (Горан Богдановић: Прочитао сам, надзорни одбор.)

 Господине Богдановићу, ако сматрате да сте пажљиво прочитали, то вам не даје право да добацујете, то није по Пословнику. Министар каже да му није сметало. Моја је дужност само да упозорим. Захваљујем.

 Имали смо реплике. Одустали су и господин Бабић и господин Арсић, којима сте омогућили право на реплику јер сте их споменули.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министри са сарадницима, уважене колеге народни посланици, имајући у виду да је овлашћени представник Посланичке групе СПС Дејан Раденковић већ наговестио да ће у дану за гласање Посланичка група СПС подржати предложене законске акте, то могу само да потврдим, да закони о којима ћу ја дискутовати заиста завређују подршку, уз одређени степен уважавања, надам се да ћете га пружити нама, кроз добронамерне сугестије како би се побољшао квалитет закона. Превасходно мислим на Закон о јавним предузећима.

 Зашто, уважени министре Сертићу? Због тога што на територији Републике Србије седишта имају предузећа која су основана од стране више јединица локалних самоуправа. Та предузећа егзистирају и обављају делатност која је... Сходно закону о јавним предузећима о коме данас расправљамо, као и раније важећем Закону о јавним предузећима, таква предузећа су обављала послове од општег интереса.

 Ако имамо у виду чињеницу да су таква предузећа основана од неколико јединица локалних самоуправа, онда долазимо у једну правну ситуацију апсурда да таква предузећа немају законски устројен правни статус, немају законски устројен начин дефинисања имовинске структуре, немају законски устројен начин формирања органа управљања, односно надзорног одбора, директора итд.

 Морам да поменем, из практичних разлога, да се ради о предузећима која су углавном везана за управљање отпадом. Такво предузеће послује у Врању, такво предузеће послује и има седиште у граду Ужицу, а основано је за територију чак девет општина Златиборског и Моравичког округа. То предузеће је, као јавно комунално предузеће, регистровано као регионални центар за управљање отпадом под називом „Дубоко“ и покрива територију два града и општина: Пожега, Ариље, Косјерић, Бајина Башта, Чајетина, Лучани и Ивањица. Дакле, ради се о територији која има површину од 5.300 км2 и сервисирању потреба преко 350.000 становника.

 Молим вас да имате у виду нешто што смо ми покушали да поправимо амандманима, у погледу јавних предузећа, када је у питању овај закон и да управо оваква предузећа систематизујемо, односно да се нормирање једног дела овог закона односи и на оваква предузећа.

 Зашто? Из два једноставна разлога: прво, зато што заиста не постоји усаглашеност ни са једним законским актом; немамо усаглашеност са одредбама Закона о јавним предузећима, немамо усаглашеност са одредбама Закона о привредним друштвима. Онда се поставља питање који то закон сада може да се примени на ова предузећа? По нама у Посланичкој групи СПС, то је један једини закон, а то је закон о коме расправљамо, односно закон о јавним предузећима.

 Други разлог, уважени министре Сертићу, јесте чињеница да ова предузећа долазе у одређене финансијске потешкоће и проблеме, имајући у виду неспорну чињеницу да се трансферна средства према локалним самоуправама смањују. Самим тим и локалне самоуправе, које су оснивачи јавних предузећа, говорим о јединицама локалних самоуправа, имају мање новчаних средстава која могу да трансферишу за потребе обављања делатности оваквих јавних предузећа.

 Како се онда сналазе управо ова јавна предузећа у Врању, у Ужицу и не знам још где на територији Републике Србије? Па, тако што обезбеђују новчана средства из међународних финансијских, владиних или невладиних, институција и организација.

 Наравно, овде се отварају и друга питања. Ви сте јако коректно у закону дефинисали одређене органе и тела која учествују у поступку избора како надзорног одбора, тако и директора јавних предузећа. Поставили сте... Устројили сте, прецизније речено, комисије које ће се бавити овим пословима. Али, онда се поставља једно логично питање – где је то тело које ће расправљати и бити надлежно за избор надзорног органа регионалних јавних предузећа, где је то тело које ће бити надлежно за избор директора регионалног јавног предузећа уколико га немамо у закону?

 Зато смо ми у Посланичкој групи СПС предложили амандмане. Сматрали смо да би било јако добро, чак неопходно, да уколико јавно предузеће оснива више јединица локалне самоуправе, акт о оснивању тог предузећа буде уговор који потписују све локалне самоуправе као оснивачи, на основу одлука скупштина тих локалних самоуправа о њиховом учешћу у оснивању једног таквог регионалног предузећа.

 Зашто? Овде се намећу чисто правна решења и ја имам пуну слободу, као правник и адвокат, да са становишта својих стручних референци, којима располажем (а надам се да су довољне да ово могу да истакнем), укажем вама, уважени министре, да би било јако корисно да у закону буде систематизовано оно што Посланичка група СПС предлаже. То је да се нормира да све скупштине јединица локалне самоуправе које партиципирају у оснивању једног регионалног предузећа прво донесу одлуке о приступању једном таквом начину устројства предузећа, односно оснивању; да се на основу тих одлука скупштина закључи уговор у коме ће, наравно, стране уговорнице бити све јединице локалне самоуправе без обзира на то да ли су општине или градови. Самим уговором треба дефинисати одговарајућа питања која се везују за надлежност, органе и тела, за имовину и све оно што иначе постоји у одредбама овог закона, али, нажалост, само за јавна предузећа која оснива једна једина јединица локалне самоуправе.

 Ја сам навео пример Врања и пример Ужица, али сигуран сам да их има више. Сигуран сам да и они завређују пажњу, исто као ова која сам навео. Сигуран сам да се на неки начин, ако не овим законом, уважени министре, онда неким посебним законом, њихов правни статус мора регулисати.

 Оно што такође желим да истакнем јесте да, када су у питању одредбе закона о јавним предузећима, постоји добра систематизација начина избора председника и чланова надзорног одбора, као и директора. Међутим, ја бих вам, уважени министре, скренуо пажњу на један део из одредбе члана 18, који указује на критеријуме за избор председника и члана надзорног одбора, где је дефинисано да то може да буде лице које испуњава услове који су чланом 18. прописани. Један од тих услова, уважени министре, јесте да није осуђивано на казну затвора од најмање шест месеци.

 То је иначе норма која је присутна и у неким другим системским законима, а коју ми у Посланичкој групи СПС подржавамо. Али, молим вас да размотрите још нешто што би могло... Ми нисмо у том делу поднели амандмане, али би могло, евентуално, од ресорног одбора као амандман да поправи овај део текста. Шта да урадимо уколико лице које конкурише за место председника или члана надзорног одбора није осуђено на ефективну казну затвора од шест месеци, као што је овде наведено, али је осуђено условном осудом, и то са великим временом проверавања, рецимо, годину дана, на три године? Да ли такво лице испуњава услове да буде кандидат или да буде изабрано за председника или члана надзорног одбора, као и за директора? Уверен сам да не, као што сте и ви уверени да не, али би овде онда требало да ту правну празнину попунимо како бисмо избегли одређене ризике да се и таква лица појаве, што није немогуће. Теоретски је и те како могуће.

 Такође, овде су прописани неки критеријуми који више представљају ограничења, ограничења у правцу да неко не може да буде кандидат за председника надзорног одбора или директора. А ко то не може? Не може онај коме је изречена мера безбедности. Онда је наведено тих пет мера безбедности. Али, уважени министре, са становишта одредаба Кривичног законика, мера безбедности није санкција, она је споредна казна која се изриче обавезно уз главну казну, односно кривичну санкцију, а то је: обавезно лечење у здравственој установи, обавезно лечење од наркоманије, обавезно лечење од алкохолизма итд., да не набрајам. Дакле, ради се о споредним казнама, нису кривичне санкције у питању.

 Мислим да би требало да се мало другачије формулише овај члан, јер из овога произилази да је довољна само мера безбедности, без било чега другог што би дисквалификовало неког кандидата да буде изабран за члана надзорног одбора или председника надзорног одбора.

 Наравно, све остало што је наведено у закону подразумева заиста квалитетна решења. Уколико би се наши амандмани прихватили, ми у Посланичкој групи СПС смо уверени да би ова питања била, као прво, квалитетно решена и, друго, да бисмо онда имали један заиста целовит закон, који на крајње адекватан начин дефинише сва питања која су овде отворена, а која сам ја на неки начин идентификовао као проблеме у пракси.

 Што се тиче закона који се односи на железару „Сартид“, уважени министре Сертићу, ту имате пуну подршку, безрезервну, снажну подршку, без обзира на то што се ради о једном класичном лекс специјалис закону. Добро је што се на тај начин коначно дефинишу питања имовинско-правних односа, од којих зависи статус железаре, и сва друга питања која железара мора да реши како би се могла појавити као кредибилно предузеће за даље инвестиционо улагање, евентуалну продају и било шта што Влада може да препозна као корисно за то предузеће и за пет хиљада запослених у том предузећу, а наравно и за државу Србију.

 Једино што као правник морам да истакнем јесте да не би било добро да у односу на неке друге ситуације имамо такву врсту приступа да лекс специјалисима дефинишемо свако поједино питање, односно да неуралгичну тачку тако решавамо. Али, ова је морала бити решена на овај начин и добро је што је решавате на овај начин.

 Када су у питању одредбе Закона о пореском поступку и пореској администрацији, ту морам да укажем на две чињенице, два питања која долазе са терена, која постављају грађани Републике Србије и која постављају они које овај закон директно дотиче. Када су у питању пореске обавезе, ради се о пореским обавезама самосталних уметника.

 Уважени министри, пошто ћу се сада вама обојици обратити, јер министар Вујовић није ту, морам да скренем пажњу да самостални уметници имају један посебан третман, који није баш најпријатнији, када је у питању измирење пореских обавеза. Због чега? Због тога што за самосталне уметнике локалне самоуправе измирују обавезе плаћања доприноса за пензијско и инвалидско осигурање, нажалост, са кашњењем. Свака доцња и доспела а неизмирена обавеза од стране локалне самоуправе за оне за које се измирује, а то су самостални уметници, аутоматски проузрокује камату. То је нека врста санкције, нека врста казне.

 Шта се дешава у пракси на нивоу локалних самоуправа? Те камате, нажалост, не плаћа локална самоуправа, него иду на терет самосталних уметника, који немају појма да ли је општина (или град) на време платила обавезу доприноса за пензијско и инвалидско осигурање, да ли је обавестила самосталног уметника о том измирењу обавеза и, на крају крајева, због чега се чекало на обавештавање, за које време је камата текла и те камате су достигле поприлично велики новчани износ, који иде искључиво на терет оних за које су се те обавезе плаћале.

 Наравно, овде морамо да будемо потпуно искрени, отворени и прецизни, поставља се и питање да ли су самостални уметници могли да проверавају стање својих дугова? Али, без обзира на то, локалне самоуправе морају да имају далеко коректнији приступ и далеко коректнији однос када су оваква питања присутна, односно када се овакви проблеми појављују у пракси.

 На самом крају ове своје дискусије желим да истакнем нешто што грађани такође постављају као питање када је реч о Закону о пореском поступку и пореској администрацији. Конкретно, ради се о грађанима, боље рећи о пољопривредницима који имају огромне површине земљишта, велике површине, те је логично да буду оптерећени пореским обавезама, односно да фискални намети према њима буду адекватни квалитету имовине којом располажу.

 Међутим, управо јуче, долазећи из једног села које се зове Кремна (а вама је познато где се Кремна налазе и где је креманско пророчанство на неки начин заживело) ... Управо тамо пољопривредници постављају једно питање – због чега су оптерећени фискалним обавезама које подразумевају неселективан приступ. Зашто? Зато што човек располаже земљиштем површине преко 40 хектара, али је комплетна површина земљишта оптерећена пореским дугом као да се ради о истој категорији земљишта, без посебне класификације, дакле, без обзира на то да ли је то земљиште лошијег или слабијег квалитета, да ли је конфигурација терена на коме се налази то земљиште равничарске или брдовите природе, без обзира на то да ли се налази близу приступних путева или далеко. Дакле, сви ти проблеми који су присутни детерминишу и начин опорезивања, а самим тим и висину опорезивања, што би у конкретном случају требало да заживи. Мислим да у том правцу може доста да се уради. Наравно, ово су само добронамерне сугестије.

 На крају, морам још једном да истакнем да су сви законски акти о којима ми као народни посланици и представници грађана данас расправљамо добра законска решења, да као такви треба да буду подржани, да је Влада оваквим законским решењима нашла прави пут како да поједина питања која су неуралгична адекватно реши. Зато Посланичка група Социјалистичке партије Србије пружа снажну подршку Влади у том правцу.

 Још једном изражавам уверење да ћете размотрити амандмане које смо предложили на текстове закона, превасходно на закон о јавним предузећима, нарочито у овом делу на који је моја дискусија била фокусирана, као и амандмане уваженог колеге, народног посланика Дејана Раденковића, који је у име Посланичке групе СПС такође указао на одређене дефиниције које би могле да буду заиста јако добро решене у закону, и да ћете их прихватити како бисмо добили један практично применљив и јако добар закон. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић, а нека се припреми народни посланик Душан Милисављевић. Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Поштовани министри, господине председавајући, даме и господо народни посланици, пажљиво сам данас слушао расправу, која, ево, траје већ скоро седам часова. Иако је предат велики број амандмана, ја нисам могао да чујем неке конкретне замерке, а још мање да је неко предложио алтернативна решења. Нисам могао да чујем ништа што би могло да побољша предложене законе.

 Оно о чему се данас овде највише говорило у оспоравању ових закона односило се, с једне стране, на техничку ствар, а то је сазивање седнице Народне скупштине. Данашња седница Народне скупштине сазвана је у потпуности уз поштовање Пословника о раду Народне скупштине. Сазвана је на време.

 Неко се пожалио да није имао довољно времена да прочита четрнаест закона. Оно што је контрааргумент јесте да је на ове законе који су данас у процедури предложено 519 амандмана. Не верујем да би неко ко није имао времена да прочита законе имао времена да предложи оволики број амандмана, тако да мислим да та прва замерка на овај начин отпада.

 Друга замерка је била, неколико народних посланика је овде поставило питање, да овим законима нешто желимо да сакријемо. Уколико већ годинама уназад Народна скупштина Републике Србије носи титулу најотвореније институције, најтранспарентније, уколико знамо да се све што се дешава у Народној скупштини, сваки документ, сваки закон, сваки амандман, приказује преко Отвореног парламента, да сви грађани Републике Србије имају приступ Отвореном парламенту, да се седнице Народне скупштине, али и седнице надлежних одбора, све оно што се дешава у Малој сали, у холу Народне скупштине и у одборским салама, преноси преко лајв-стрима, да се и ова седница Народне скупштине преноси преко Јавног сервиса, ја мислим да је Народна скупштина последње место где би неко нешто сакрио, тако да и та друга замерка која је данас изнесена на овај начин отпада.

 Желео бих да кажем неколико реченица о закону о јавним предузећима. Иако су сви закони који су предложени изузетно битни, мислим да се овај закон некако издваја. Три речи које дефинишу овај закон, по мом скромном мишљењу, јесу: професионализација, деполитизација и економичност.

 Када кажем професионализација, први пут су јасно одређени критеријуми који се односе на чланове надзорних одбора, али и на директоре јавних предузећа, на оне који ће управљати јавним предузећима, који умногоме својим деловањем и чињењем одређују услове живота и квалитет живота наших грађана. Па ћемо то видети у чл. 25. и 26, пре тога у члану 18, који дефинише услове за избор чланова надзорног одбора, али и члану 25. где стоји да директор мора да има стечено високо образовање на основним студијама у трајању од најмање четири године, односно на основним академским студијама у обиму од најмање 240 бодова, мастер академским студијама, мастер струковним студијама, специјалистичким академским студијама или специјалистичким струковним студијама; да има најмање пет година радног искуства на пословима за које се захтева високо образовање из тачке 2) овог члана; да има најмање три године радног искуства на пословима који су повезани са пословима јавног предузећа; да познаје област корпоративног управљања; да има радно искуство у организовању рада и вођењу послова итд. За разлику од неког периода, периода до 2012. године, када је једини критеријум да би лице било постављено на место директора или члана управног и надзорног одбора била политичка припадност, познанство, визиткарта или родбинска повезаност са неким од политичких моћника.

 Када сам рекао деполитизација, то се првенствено односило на члан 25. тачку 7) где се јасно каже да директор не може да буде члан органа политичке странке, односно – да му је одређено мировање у вршењу функције у органу политичке странке. Због тога сам јако поносан што сам представник владајуће већине, народни посланик владајуће већине, која је имала храбрости да тако нешто, деполитизацију нашег јавног сектора, деполитизацију јавних предузећа преточи у закон, и то закон за који ћу заједно са својим колегиницама и колегама из Посланичке групе СНС веома поносно гласати.

 Економичност се, господине Сертићу, огледа у разлици у управљању јавним предузећима. Ако се не варам, до 2013. године, до Закона о изменама и допунама Закона о јавним предузећима, било је дводомно управљање јавним предузећима. До сада је било дводомно управљање јавним предузећима; имали смо управне одборе, имали смо и надзорне одборе у јавним предузећима. Сада, од овог закона, имамо једнодомно управљање јавним предузећима; нема више управних одбора, сада су само надзорни одбори.

 Оно друго што стоји као квалитет овог закона јесте дефинисање чланова надзорног одбора. Шта је било искуство у претходном периоду? Било је важно који је број чланова у тим управним и надзорним одборима, најважније је било да је непаран број; то је једино важно било, седам, девет, једанаест, тринаест, па чак и 21, колико је највише било чланова управног одбора једног јавног предузећа. Само је тај непаран број био битан.

 Сада, овим законом се јасно дефинише, јавна предузећа чији је оснивач Република имају једнодомно управљање, надзорни одбор који броји пет чланова. Јасно се каже којих пет чланова, да једно лице мора бити из редова запослених, да једно лице мора да буде независно, ванстраначко лице. И, јасно се дефинише одлуком Владе колике су надокнаде за та лица. За јавна предузећа чији је оснивач аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе надзорни одбор броји три члана; један од та три члана мора да буде запослен у том јавном предузећу. Такође, одлуком Владе се одређује надокнада за чланство у надзорном одбору.

 Е, сада, ако имате три, односно пет чланова надзорног одбора, за разлику од неког периода раније када је било по седам, девет чланова надзорног, па још једно пет чланова управног одбора, када смо имали десетине и десетине људи који су на крајње нетранспарентан начин тамо предлагани и бирани, када смо имали један тамни вилајет надокнада које су исплаћиване тим људима, мислим да овај закон с правом носи епитет економичности.

 Економичност се огледа и у чињеници да директор тог јавног предузећа убудуће неће моћи да има свог заменика. На овај начин желимо да покажемо ко има управљачко право, ко има част, али и одговорност у управљању јавним предузећима.

 Оно на чему морамо сви заједно да радимо јесте промена свести. Промена свести не може да буде дефинисана ниједним законом. Промена свести је један дуг процес, тежак процес. Радити у јавном предузећу, нарочито управљати јавним предузећем, велика је част и обавеза. Сви морамо да будемо свесни да су јавна предузећа, основана да ли од јединица локалне самоуправе, да ли од аутономне покрајине, да ли од стране Републике, ту да би радила у корист грађана Републике Србије, у корист грађана који живе у аутономној покрајини, односно у јединици локалне самоуправе и, на крају крајева, не да би водила рачуна о квалитету живота свих наших грађана, већ и о томе да стварају добит; да стварају добит, коју ће вратити у буџет Републике Србије, односно у буџет АП, односно у буџет јединице локалне самоуправе; да остварити добит не значи поделити је кроз 13. плату, да остварити добит значи уложити у боље услове пословања, у бољи и квалитетнији живот свих грађана Републике Србије; да бити и радити у јавном предузећу јесте част, а не приватизација тог јавног предузећа.

 Због тога мислим да у будућности морамо да радимо на промени свести код свих људи који раде у јавним предузећима да су ту не да би били изнад, него да би били слуге свих грађана Републике Србије, да не раде за своју корист, већ за корист грађана. То не може да дефинише ниједан закон, то може да дефинише само однос оснивача, у овом случају Владе, односно јединица локалне самоуправе и аутономне покрајине.

 Због тога сам поносан што можемо да се похвалимо радом једног доброг дела јавних предузећа које је основала Влада Републике Србије. После једног периода када су јавна предузећа, по правилу, правила само губитке, можемо да се похвалимо великим износима, мереним у милионима евра, које су та јавна предузећа правила као добит и враћала назад у буџет Републике Србије. Буџет Републике Србије, буџет аутономне покрајине, буџети локалних самоуправа и јавна предузећа морају да послују у систему спојених судова. Не можемо да будемо различити, не може да се посматра да су то различити системи. То је један систем, то је једно друштво, јер и Влада, и локална самоуправа и аутономна покрајина морају да раде у интересу грађана Републике Србије.

 Због тога ћу са великим задовољством, надам се већ после расправе у појединостима, заједно са колегиницама и колегама из Посланичке групе СНС гласати за овај закон о јавним предузећима, али и за све остале законе које је предложила Влада Александра Вучића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Изволите, господине Милисављевићу.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министри, колегинице и колеге народни посланици, данашњу дискусију ћу започети сећањем на једну нашу Српкињу, докторку Драгињу Љочић Милошевић, која је рођена пре 161 годину, на данашњи дан, када ми расправљамо о веома важним законима из здравства. Прва српска лекарка, прва жена која се школовала у Шапцу, Вишу женску школу завршила је у Београду и медицину у Цириху. Као студент, са чином санитетског поручника, учествовала је у српско-турским ратовима. На данашњи дан, када расправљамо о два веома важна закона из сектора здравства, води нас доследност прве жене лекарке у Србији, Драгиње Љочић Милошевић, која је рођена пре 161 годину и својим животним делом оставила за нас путоказ како се служи српском народу.

 Волели бисмо да је скупштинска већина данас разумела њен траг у времену и да о овако важним законима о здрављу људи не расправљамо по хитном поступку. Поготово зато што су ови закони ишли у јавну расправу, о овим законима је требало посебно причати у скупштинској сали.

 Када причамо о Закону о јавном здрављу и неопходности превенције, спречавању и сузбијању болести, укључујући рано откривање болести, желим да вам дамо предлог – имајући у виду ситуацију у Србији, да имамо велики број грађана који су оболели од малигних обољења, велику смртност од малигних обољења, велики проценат оболелих од кардиоваскуларних обољења, да смо међу првим земљама у Европи, нажалост, по смртности од кардиоваскуларних обољења – да можда размишљамо о увођењу обавезних систематских прегледа, као што је то некад било, у бившој Југославији, када су радници републичких и градских предузећа били у обавези да једанпут или два пута годишње оду код лекара и да то држава плански ради.

 То су прегледи који су били у бившој Југославији; ми сада причамо о неким скрининг програмима, што је јако добро и на то би требало и законски да обавежемо с обзиром да бисмо за неку годину могли да смањимо стопу смртности код великог броја становника. Ето, то је један предлог да у неким месецима, нећу рећи годинама, размишљамо о законској регулативи која би обавезала наше грађане, поготово жене преко 40. године да обавезно морају да оду на скрининг програм за дојку, на преглед ултразвуком, мамографом; код мушкараца морамо проверити плућа и простату, код жена и грлић материце. Тиме бисмо у старту имали смањену смртност од ових обољења.

 Када причамо о јачању капацитета института за јавно здравље, сложићу се с вама да су институти за јавно здравље у Србији добро опремљени кадровима, да имамо добре лекаре и добре техничаре, да имамо добре апарате, али да смо у неким годинама мало запоставили те институте и да су неке њихове надлежности пребачене на нека друга министарства.

 Када причамо о безбедности и контроли хране, производа, нажалост, Министарство здравља је сконцентрисано само на контролу воде и ваздуха, неких адитива и дечје хране, док храна која је у јавној употреби практично није контролисана од стране сектора медицине, тј. сектора здравства. Храна која улази у Србију на граничним прелазима, ја постављам питање, много је паметније и боље да се прегледа од стране санитарне инспекције, да се прегледа од стране института за јавно здравље. Тим поводом ћу рећи да су наши институти јако добро опремљени, да лабораторија Института за јавно здравље у Нишу има лиценцу из Граца и може, лиценцирана је да обави прегледе производа који би могли да иду на тржиште Европске уније.

 Ово су ствари које, као озбиљна држава, морамо да имамо у виду и да променом законских решења додатно побољшамо квалитет здравствене заштите, тј. безбедности наших грађана у сектору здравства.

 Ово је једна јака тема. С обзиром на то да имам још пар секунди времена, нећу више о закону; још једанпут ћу, из поштовања према првој докторки, споменути, да остане упамћено у српском парламенту, податак о овој храброј жени, да се она никад не заборави и да генерације лекара народних посланика преносе њено име и њено залагање, као прве жене докторке, која је рођена пре 161 годину, завршила медицину у Цириху, жена вредна српског поштовања и …

 (Председавајући: Време.)

 Хвала вам пуно.

 (Председавајући: Завршите реченицу. Само вас упозоравам на време.)

 Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милисављевићу. Реч има министар др Златибор Лончар. Изволите, господине Лончар.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Везано за хитност, не постоји никакав посебан разлог, али није постојао ни разлог да одуговлачимо, јер су се створили сви услови. Као што добро знате, поменуто је да је није било, али била је јавна расправа, која је трајала месец дана; имали смо и на порталу, испоштовали смо буквално све процедуре које су предвиђене за то.

 Мислим да смо каснили са овим законом, зато што се доста ствари променило, разни стандарди и нове спецификације су уведене. Само из тог разлога смо ишли, јер ићи ће прекид скупштине, па ће се нагомилати за следећу скупштину. Да се не чека, то је био једини разлог, али крајње смо отворени за све предлоге и амандмане који могу ово да побољшају, да их прихватимо. Значи, знате да ту нема никаквих проблема.

 Друга ствар, што се тиче превентивних и обавезних прегледа, што сте рекли, ми смо већ урадили са Министарством спорта бесплатне обавезне прегледе, комплетне прегледе све деце која се баве спортом. Наравно да ћемо наставити и даље, али то морамо да ставимо у законске оквире, јер то што сте помињали, све је пребачено на медицину рада. Медицина рада је издвојена из домова здравља, функционише самостално. Значи, то су ствари које морају сад да се ставе у процедуру.

 О безбедности хране – изменама смо то сад вратили у Министарство здравља. Мислим да ћемо то коначно регулисати, јер одговарамо за то, па је онда коректно и да од почетка испратимо цео процес. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите, др Орлићу.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо, придружујем се речима подршке предложеним законима. О законима који се тичу области здравства, више образложења пружиће друге колеге. Ја бих желео да још једном подвучем зашто сматрам да нашу подршку заслужују закони, редом: под један, закон који се бави питањем јавних предузећа. Дакле, због тога што се, верујем, на врло добар начин дефинише питање од стратешког значаја за нашу републику; због тога што се регулише питање обављања исте делатности на непримерен начин, пре свега на локалном нивоу, што је такође за праксу важно; зато што се уводе мере за унапређење питања професионализације рада, што се унапређује ефикасност. То се све, пре свега, односи на оне делове новопредложеног закона који се односе на непосредне руководиоце и на питање усаглашавања и поштовања одређених стратешких планова реализације. Сматрам, све изванредно важни детаљи и добра решења.

 На самом крају приче о овом предлогу закона, морам да приметим да смо неколико пута данас чули извесне примедбе или недоумице по питању заштите јавних предузећа од страначког утицаја. Дакле, по том питању, морам да приметим следеће: ко год се на тако нешто жалио, пропустио је, изгледа, да уочи да се овим предлогом ништа не дерогира, да није број мера заштите мањи у односу на оно што важи данас, напротив. А и то што важи данас и ово што се предлаже као нови предлог закона данас, опет је предлог оних који седе на овој страни сале.

 И, било какав знак питања да дође са друге стране сале, апсолутно је за чуђење, поготово коментари, а и неки амандмански предлози да се питање ове врсте заштите од страначких утицаја, изгледа, од оних којима то некако необично смета, учини флексибилнијим. Па, има ту неких интересантних предлога, типа – да се не буде члан странке, ако нисте истакнути члан, али да може да се буде члан странке генерално. Причаћемо о томе детаљније већ за два дана, нећу на то више трошити време данас, али морам да приметим, у најмању руку, чудни предлози и необична размишљања.

 По питању метрологије и контроле предмета од драгоцених метала, мотивација за Предлог закона налази се у усклађивању са европском праксом и међународним конвенцијама. Није било неких негативних коментара на ту тему данас. Врло је добро и за похвалу што се око тога разумемо и што се око тога ништа нејасно није појавило.

 Али, када је реч о својини на земљишту и објектима, а у вези са Железаром Смедерево, подсетио бих још једном шта је мотивација за предложени закон – мотивација је да се поспеши пословање, да се учини бољом, успешнијом и сутрашња приватизација.

 Било је неких недоумица код одређених народних представника данас, на које се тачно земљиште предложене мере односе, па бих понудио са своје стране извесно решење. Позвао бих све оне који изгледа још увек нису разумели где се налази одговор на ово питање да погледају члан 2. ставове 1–3. предметног закона; мислим да ће ту наћи и одговор на питање, који је заиста било тешко одгонетнути.

 По питању јавно-приватних партнерстава, изванредно важна област и, такође, следствено важан закон. Поново је реч о усклађивању са правном тековином ЕУ и о мерама које служе за унапређење, оснаживање контроле ризика. Верујем, нешто што може да буде искључиво подржано. Ако неко има примедбе на оно што је предложено у односу на актуелно решење, подсетио бих још једном да је овај предлог формиран у доброј сарадњи са међународним организацијама. Верујем да ће помоћи приликом доношења неког коначног суда за два дана од данас.

 Међутим, једино иоле уобличено питање које се тицало конкретно овог законског предлога, тицало се надлежности и врсте деловања, односно могућности изградње неких објеката. Поново бих подсетио да није лоше простудирати садржај законског предлога када год се појави одређена недоумица. Ко то евентуално уради, мислим да ће се решити и ове врсте недоумица. Односи се искључиво на оне ситуације када исплативост није могуће обезбедити на другачији начин. Све је више него јасно, ко хоће да разуме, свакако.

 По питању закона који се тиче пореског поступка, уважавам намеру да се на овај начин учини подношљивијом ситуација за обвезнике, да се они финансијски растерете, да се на тај начин поспеше привредне активности и предузетништво. Слажем се са вама, господине министре, да је то посебно важно као својеврсна порука у години која се сматра годином предузетништва. Мислим да се шаље једна врло важна порука, да бринемо о нашим грађанима у свакој прилици и да се увек гледа изаћи у сусрет, када год је то могуће.

 Нашу подршку, даме и господо, заслужују и међународни уговори и споразуми којима се мотивишу привредне активности (али не само привредне) и, у том смислу, све што се налази на дневном реду а тиче се сарадње са Корејом, Турском, Казахстаном, закључно са питањем сарадње кроз Споразум са Руском Федерацијом, који је, верујем, у најбољем могућем духу прве реченице која се налази у овом споразуму, а која говори да га стране доносе потврђујући обострану намеру да се јача пријатељски однос између наше две државе, што важи свуда и у свакој прилици, даме и господо, што потврђујемо у свакој прилици, између осталог, и овим законским предлогом.

 Још једном, господо министри, врло добри предлози, честитке на томе и још једном подршка. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем. Користићу време посланичке групе, али ћу после уступити време овлашћеног представника својим колегама. Хтела сам само да резимирам данашњу расправу о потреби доношења овог сета закона.

 Када причамо уопште о законима о јавним предузећима, оно где имамо најбољи пример функционисања, како су то некада радили, јесте на основу извештаја државног ревизора о руковођењу финансијама у АП Војводини. Као један од великих резултата, видимо да није постојала уопште документација која се водила и да одређене одлуке Скупштине АП Војводине никад нису објављене у Службеном гласнику АП Војводине. Службени гласник АП Војводине је такође јавно предузеће, и то је један од добрих примера да видите како су функционисала јавна предузећа по застарелим моделима, када није постојао уопште Закон о јавним предузећима.

 Осим тога, у извештају ревизора могло је да се види, поред непостојања документације, да нису биле расписане јавне набавке по многим ставкама, да је преко 159.000.000 динара, финансијских средстава, практично расподељено без јавних набавки.

 Значи, то су неки модели застарелог пословања, који су лоши примери. Очито данашњи закони треба да буду у функцији веће контроле, да се ово не би дешавало, и адекватног располагања буџетским средствима грађана Србије.

 Мислим да у дану за гласање треба бити реалан и подсетити колеге које можда не би гласале за овај закон да је то у интересу грађана Србије, будућности наше деце без обзира на то којим странкама припадамо и да, без обзира на то што је господин Александар Вучић премијер ове владе, треба оваква законска решења да подрже. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Владе, поштоване колеге и колегинице, с обзиром на то да смо пре само два месеца имали озбиљне измене Закона кроз Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, сматрамо да је веома неозбиљно да се опет тај закон мења и допуњује, и то опет по хитном поступку. Треба имати у виду да предлагач сада допуњује Закон кроз осамнаест чланова, што указује на озбиљне пропусте приликом доношења Закона, као и приликом доношења претходних измена и допуна Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

 Посебно скрећем пажњу на кључне измене које су предложене у чл. 2, 4, 5, 13, 14. и 15. којима се дају широка овлашћења и практично дискреционо право Влади и надлежном министру, што увек оставља простор за политизацију и коруптивне радње.

 Такође, чланом 1. се предлаже да пореска управа, уместо квартално, полугодишње објављује списак највећих пореских дужника, што је свакако корак уназад у смислу транспарентности.

 Чланом 7. се предлаже повећање границе толеранције за неуредне пореске обвезнике. Овакво решење дестимулише пореске дужнике да уложе додатни напор како би измирили своје обавезе према држави, а свакако дестимулативно утиче на пореске обвезнике који уредно измирују своје обавезе.

 Предлог закона о јавним предузећима представља бољу верзију важећег закона, имајући у виду да је предложеним законом најзад предвиђена контролна функција праћења реализације програма пословања и развојних планова јавних предузећа на тромесечном нивоу, као и да је доста учињено у погледу транспарентности пословања и поступку избора директора предузећа.

 Међутим, чињеницу да је у Предлогу закона директорима који су изабрани по старом закону омогућено да наставе своју функцију до истека мандата сматрамо неприхватљивим. Због тога смо уложили амандман којим ћемо свим јавним предузећима омогућити да добију ново пословодство, за које се новим законом траже специфична знања и вештине. Сада је прилика да се раскрсти са праксом да јавна предузећа у Србији буду партијски плен кроз постављање партијских директора и целокупног пословодства, који су сигурни у своје позиције, осећају се богомданим и непроменљивим упркос катастрофалним резултатима који се огледају у вишемилионским губицима, које финансирају грађани.

 Приметно је одсуство детаљнијих критеријума којима би се обезбедило да се за директоре јавних предузећа бирају лица која су стручно и професионално оспособљена. Такође, нису наведени ни прецизни критеријуми за оцењивање истих лица.

 Интересантно је решење да се суспендује директор уколико је против њега покрет преткривични или кривични поступак за кривична дела против привреде и правног саобраћаја, али не и за кривична дела против службене дужности, попут мита, трговања утицајем и других.

 Доношење закона, само по себи, неће пуно тога променити. Сви претходни закони су били бољи од оних који су донети пре њих, а јавна предузећа никада до сада нису доживела праву и искрену реформу. Све претходне владе су као проблем наглашавале број запослених у јавним предузећима.

 Српска народна партија број запослених у јавним предузећима не види као суштински проблем, већ је проблем што су она одраз партијске структуре у тренутној подели карата, као и партијско запошљавање. Јавна предузећа немају проблем ни са квалификацијама запослених, али је проблем у томе што многи од њих само формално испуњавају услове радних места, попут нашминканих систематизација за оне који су већ виђени за то радно место. Због тога, успешне и креативне појединце није могуће наградити, а неуспешне је немогуће санкционисати. Целокупну масу за зараде успешним предузећима „поједу“ систематизовани партијаши.

 Јавна предузећа су најчешће неактивна, трома и неорганизована, несвесна да представљају сервис грађана путем услуга које пружају на целој територији државе, по приступачним ценама. Због тога не можемо очекивати њихов велики профит, али можемо очекивати већу ефикасност, ефективност и економичност. Због тога је важно да на њиховом челу буду успешни менаџери са предузетничким духом, свесни улоге коју предузеће на чијем челу се налазе има у друштву, да су сервис за све грађане и да постоје управо због њих.

 Поводом Предлога закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево, постављамо питање да ли ћемо за свако предузеће у пословима који су више бирократског карактера доносити посебан закон?

 Српска народна партија ће у дану за гласање изразити своје мишљење. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Мирјана Ђоковић.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, колеге посланици, ја ћу у својој данашњој дискусији пажњу посветити закону о јавним предузећима.

 Ако прочитамо образложење које смо добили, јасно је да нови закон уводи одређене новине и привредна друштва која су од стратешког значаја за Републику Србију, у којима Република Србија има најмање 25% основног капитала друштва, а за шест месеци биће утврђено која су то друштва и како ће бити регулисана оснивачка права истих.

 У потпуности је јасно да је овим законом законодавац желео да ограничи осниваче, да се на локалном нивоу неконтролисано не би оснивала јавна предузећа. Дешавало се врло често да се добит тих предузећа уплаћивала једном предузећу као оснивачу, а не буџету Републике, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе.

 Евидентне су измене за избор директора јавних предузећа, њихова професионализација, а све у циљу повећања персоналне и колективне одговорности. Пооштрени су и критеријуми за избор надзорног одбора јавних предузећа, како у погледу радног искуства, тако и по питању њихове одговорности.

 Сада се од директора захтева доношење дугорочног и средњорочног плана пословне стратегије и развоја датог јавног предузећа, као и спровођење те стратегије. Овим се постиже реалније планирање индикатора пословања, тако да је много лакше пратити оперативност и пословање јавног предузећа.

 Нема промена, рок за достављање годишњих програма пословања за јавна предузећа је 1. децембар текуће за наредну годину, а за она која се финансирају из буџета петнаест дана од дана усвајања акта о буџету. Све измене и допуне програма могуће је вршити искључиво ако су у питању стратешке измене или су битно измењене околности пословања.

 Висина казнених одредаба упућује на констатацију да се овим предлогом закона повећава степен контроле у пословању јавног предузећа.

 Акценат овог законског предлога је на што ефикаснијем планирању пословних активности, унапређењу корпоративног управљања, транспарентности у пословању и поштовању рокова за доставу законом прописаних докумената.

 Што се тиче појединих законских предлога, истакла бих да се овим новим законом предвиђају (од члана 15. до 53): органи јавног предузећа, начин именовања, разрешења и опис посла. Како би испунили законом прописану већу транспарентност у раду, предвиђено је да на интернет страници објаве радне биографије чланова надзорног одбора, извршних директора, организациону структуру, годишњи, односно трогодишњи програм пословања, годишњи финансијски извештај са мишљењем ревизора и друге информације од значаја за јавност.

 Програмом економских реформи, Влада се определила за увођење професионализације у пословању јавних предузећа која ће остати под државном контролом, уз измештање социјалне политике из јавних предузећа у систем социјалне заштите, као и постепено смањивање државног удела у привреди.

 У претходном периоду, велика буџетска издвајања односила су се на помоћ државним и јавним предузећима. План је да у наредном периоду ови расходи смањују учешће, тако да у 2018. години не прелазе 0,5% БДП-а.

 У циљу спречавања настанка нових и реализације постојећих фискалних ризика, уведена је боља контрола и праћење пословања јавних предузећа и приступило се реструктурирању три велика јавна предузећа: ЕПС-а, „Србијагаса“ и „Железница Србије“. Управо због тога нам је потребна унапређена регулатива у области пословања јавних предузећа.

 Истакла бих директне позитивне ефекте новог закона: одредбе закона се примењују на све облике организовања који обављају делатност од општег интереса; оснивач је дужан да обезбеди да се делатност обавља у континуитету; оснивач јавног предузећа даје сагласност на одређене акте; органи јавног предузећа су директор и надзорни одбор, извршни одбор више не постоји; прецизирани су и пооштрени критеријуми за избор директора и чланове надзорног одбора, како у погледу радног искуства, тако и одговорности; проширена је одговорност директора; директор не може имати заменика; процедура за избор директора је јасније уређена.

 Индиректне користи од овог новог закона јесу транспарентност у раду и савесност органа управљања и пословодства у обављању поверених послова.

 Закон има примену на јавна предузећа, али не подстиче стварање нових привредних субјеката.

 Што се тиче самог доношења закона, заинтересоване стране имале су прилику да се изјасне о овом закону. Министарство привреде је представило закон 30. децембра 2015. године у Привредној комори Србије, текст закона је постављен на сајту Министарства привреде, а постојао је посебан мејл на који су заинтересоване стране могле да шаљу своје примедбе, сугестије и коментаре.

 Користим прилику да се у наставку своје дискусије дотакнем регионалних јавних предузећа. Као пример ће ми послужити Јавно комунално предузеће Регионални центар за управљање отпадом „Дубоко“ из Ужица, које је основано 2005. године од стране девет локалних самоуправа (два града и седам општина).

 Својевремено је Управни одбор овог предузећа, 26. децембра 2012. године, констатовао да у тада важећем закону не постоји одредба која утврђује постојање, статус и функционисање јавног предузећа са више оснивача локалних самоуправа, па је чак тражио и званично тумачење од ресорног министарства. Јако је важно знати по којој се процедури бирају чланови надзорног одбора, посебно у ситуацији када имате девет оснивача. Било је и накнадних ургенција, још у фебруару 2013. године, али сва ова питања су остала и даље отворена и протеком времена добијају на тежини и сложености, и то не само због примене, него и због отежаних услова пословања.

 У ситуацији када су трансфери средстава од стране Републике према локалним самоуправама ограничени, многи ће, па и ово предузеће, средства потребна за реализацију својих пројеката обезбедити из међународних финансијских, владиних или невладиних, институција и организација. За добијање оваквих средстава, неопходна је усклађеност потенцијалног корисника са прописима Републике Србије, а тај услов ово предузеће за сада не испуњава. Имам бојазан да ће ова неусклађеност са законом о јавним предузећима директно да се одрази на успешно и одрживо пословање овако основаног и организованог предузећа, које промовише регионални принцип као један од европских стандарда.

 Јавним предузећима дат је рок од годину дана да донесу дугорочне и средњорочне планове пословне стратегије и развоја.

 Добра страна овог закона је да ће се наставити јачање организационе јединице за праћење јавних предузећа у Министарству привреде, која ће бити задужена за корпоративну стратегију и управљање, као и пословну ефикасност јавних предузећа.

 Након овако дуге и исцрпне расправе коју смо данас водили, и министри и народни посланици, ја ћу због свега изнетог у дану за гласање, са колегама из посланичког клуба СНС, подржати овај законски предлог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђоковић. Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић, а нека се припреми народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите, госпођо Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре са сарадницом, даме и господо народни посланици, ја ћу се, као и већина говорника пре мене, пре свега осврнути на закон о јавним предузећима.

 Драго ми је што овај закон нема неких великих примедаба, али и ја бих желела да подржим иницијативу да се регулише статус регионалних јавних предузећа чији су оснивачи две или више локалних самоуправа.

 Као што смо већ више пута чули, а није наодмет да поменемо поново, такво предузеће постоји у Ужицу, ради се о Регионалном центру за управљање отпадом „Дубоко“.

 Оно што је јако битно рећи, то је да оваква предузећа пружају услуге грађанима, а нису препозната као правни субјекти, као правна лица. Дакле, принцип финансирања и одлучивања код њих је утврђен њиховим оснивачким актом, односно њиховим уговором који је потписан, конкретно код регионалне депоније „Дубоко“ између девет локалних самоуправа. Оно што је јако битно, што су они нама сами доставили, то је да они нису могли овај акт да усагласе са законом који је био на снази, који још увек јесте на снази, од 2012. године. Они се боје да то неће моћи да учине ни даље и да ће бити у проблему, нарочито када је њихово финансирање у питању, зато што је услов за добијање средстава од међународних невладиних а и владиних институција, пре свега, та законска усаглашеност.

 Оно што је јако битно напоменути јесте да ово неће бити усамљен пример. Усвајајући пре неки дан Закон о управљању отпадом, ми смо навели да ће се отварати много оваквих регионалних предузећа, где ће се удруживати више локалних самоуправа. Просто, онда би постојала потреба да се овај проблем реши. Надам се да ће Министарство изаћи у сусрет, ако не овим законом, усвајајући неке од предложених амандмана, онда сигурно неким новим законом или подзаконским актом.

 Што се тиче самог закона о јавним предузећима, врло често смо могли да слушамо анализе да су лоши резултати јавних предузећа управо резултат лошег управљања и да су јавна предузећа водећи проблем српске привреде, посебно они губиташи.

 Надамо се да ће онај закон од 2012. године до сада и овај посебно, који је на вишем степенику, ове примедбе оставити за нама. Нико од нас не мисли да ће се то преко ноћи решити, јер преко ноћи није ни настао овај проблем. Дакле, поента је мењати свест и одговорност руководства. Тога смо сви ми свесни, нарочито они који раде у јавним предузећима, да се пре свега мора променити свест и одговорност како руководства, тако и свих запослених. Затим треба применити добра искуства управљања из приватног сектора, као и то да се јавна предузећа ослободе социјалних и политичких утицаја.

 Новина има много зато што је више од пола одредаба измењено. Наравно, то нису неке огромне измене, али су свакако значајне да би овај закон био што боље применљив на терену.

 Оно што је јако битно, мој уважени колега Зоран Бабић је навео три циља, ја бих навела четири; мало су другачији, али сигурна сам да су негде усаглашени, то су: овај закон има за циљ професионализацију рада, затим повећање ефикасности управљања, транспарентност и контролу пословања.

 Професионализација рада ће се постићи тиме што су уведени пооштрени услови за избор чланова надзорних одбора – нећу понављати, о томе смо пуно пута слушали какви су услови – и, наравно, за избор директора. Оно што је циљ јесте минималан утицај странака и социјалне политике. Значи, ради се на деполитизацији јавних предузећа.

 Што се тиче повећања ефикасности управљања, овде се укида извршни одбор а директору се даје могућност избора извршних директора. Самим тим, ту ће се остварити персонализација одговорности. Дакле, више нема преношења одговорности на неког другог.

 Транспарентност ће се добити краткорочним и дугорочним плановима, који ће бити обавезни, који ће морати да се редовно достављају Министарству и, наравно, кварталним извештајима, који ће бити доступни на интернету.

 Што се контроле пословања тиче, радиће се на пооштравању постојећих казни, али ће оне бити значајно пооштрене и биће један добар предуслов да се врши добра контрола примене овог закона.

 Применом овог закона, пре свега, држава би требало да штити своју имовину и да остане власник све док се не створе адекватни услови да приватизација буде најповољнија по нашу државу. Уколико се повећа вредност предузећа, на тај начин их чинимо привлачнијим за инвеститоре или за неке нове партнере, али наравно да се онда ради о некој здравој приватизацији.

 Из свих ових разлога које сам навела и из свих других разлога које смо чули о другим предлозима закона, подржаћемо све предлоге у дану за гласање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницом, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама се данас у Народној скупштини налазе закони из три области. То су привредни закони, економски закони и закони из области јавног здравља и заштите становништва од заразних болести.

 Оно на шта ћу ставити акценат јесу закони који се односе на привредну делатност. Зашто? Зато што је 2016. година од стране Владе Републике Србије проглашена за годину предузетништва, зато што је ова влада, на челу са својим премијером Александром Вучићем, од свог оснивања, 27. априла 2014. године, и поред великих неприлика које је у самом старту имала (ту пре свега мислим на елементарну непогоду која се задесила) уложила огромне напоре на успостављању адекватног правног оквира, који је предуслов за привлачење како домаћих тако и страних инвестиција. Такође, свакодневно улаже огромне напоре како би се привреда Републике Србије опоравила, а сви знамо да само привредним и економским опоравком Републике Србије живот сваког нашег грађанина може бити бољи.

 У том смислу, најпре желим да се осврнем на закон о јавним предузећима зато што се доношењем овог закона постиже неколико и те како значајних циљева. Пре свега, први циљ који се постиже законом о јавним предузећима је ефикасност; други циљ је економичност и издвајање социјалне политике и социјалне заштите из јавних предузећа; то је професионализација јавних предузећа, пре свега руководећих људи, надзорног одбора, извршних директора, директора. Затим, то је корпоративно управљање, које подразумева стално усавршавање како директора тако и чланова надзорног одбора, стално стицање нових знања, нових искустава, нових вештина у корпоративном управљању, али и примену добрих искустава и добрих примера неких других привредних субјеката из окружења, из земље или, на крају крајева, из иностранства.

 Оно што желим такође да истакнем, то је да је овај закон пре свега прецизан и апсолутно јасан у сваком свом члану и у сваком свом сегменту.

 Пре свега, желим да нагласим да су таксативно наведени услови које директор мора да испуњава. Таксативним навођењем тих услова акценат се ставља на његову одговорност и на претходно радно искуство, и то у оквиру високе струке, у оквиру факултетског образовања; то је радно искуство од пет година и, наравно, радно искуство од три године на пословима који су директно повезани са пословима које јавно предузеће обавља, да нам се не би дешавало, као што се дешавало дуги низ година уназад, да на чело јавних предузећа дођу партијски људи, људи без једног јединог дана радног искуства.

 Наравно да је ова влада опредељена да на чело јавних предузећа, чија једна од функција треба да буде и повећање приходовне стране буџета Републике Србије, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе, у зависности од тога ко је оснивач тог јавног предузећа... Само са стручним људима, који имају радног искуства, са људима који имају знање, са људима који имају визију како политику предузећа треба да унапреде, само тако јавна предузећа могу доносити профит у надлежне буџете.

 Наравно, јавна предузећа пре свега морају да буду сервиси грађанима, и то добри сервиси. Сви запослени у јавним предузећима, на челу са директорима, морају да буду свесни да су ту пре свега да унапређују пословање предузећа, али да буду на услузи грађанима који су корисници њихових услуга.

 Оно што такође желим да истакнем, то су и други закони наравно. Желим да похвалим залагање Владе, вашег министарства на стварању предуслова што се тиче Железаре Смедерево. Већ сте истакли да је у питању пет хиљада запослених радника. Оно што деценијама претходни режим није извршавао, ова влада је решена да отпочне, да иде убрзаним корацима напред, то је питање уређења имовине. То је, правним речником названо, претходно питање, које мора да буде решено на адекватан, целовит и потпун начин како би Република Србија крупним корацима ишла напред. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народни посланик Предраг Мијатовић. Изволите.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, жао ми је што министар здравља са својим сарадницима није ту јер сам хтео да на крају свог излагања изнесем и неке своје сугестије и питања министру здравља, али вероватно су неки виши разлози у питању и због тога господин министар није присутан. Наиме, ја ћу се из целог овог сета закона осврнути само на Закон о јавном здрављу.

 Закон о јавном здрављу представља најбољи начин за свеобухватно уређивање значајних друштвених питања из области здравства. Од закона који је донет 2009. године до сада нисмо се бавили овим делом здравствене заштите.

 Досадашњи Закон о јавном здрављу није предвидео да се јавно здравље спроводи у свим политикама, те је било неопходно доношење новог закона ради усклађивања са десет препознатих кључних области деловања јавног здравља, које су препоруке Регионалне канцеларије Светске здравствене организације за Европу. Навешћу само неке од њих: надзор над здрављем и благостањем популације; заштита здравља, укључујући безбедност животне и радне средине, као и хране; одговор на опасности по здравље и ванредне ситуације; промоција здравља; превенција болести и њихово рано откривање; обезбеђивање компетентних јавноздравствених кадрова итд.

 У досадашњем регистру прописа у Републици Србији има преко 170 прописа који се индиректно или директно односе на јавно здравље, као што су закони, уредбе, правилници, одлуке, наредбе и упутства. Сви ови прописи могу се сврстати у више категорија, као што су: здравствена заштита, здравствено осигурање, заштита становништва од заразних болести, санитарни надзор, квалитет и исправност животних намирница, услови за производњу и промет животних намирница и законодавство у вези са водом и ваздухом.

 У свим европским земљама постигнут је консензус да је кључна улога државе у заштити интереса јавног здравља и укључивање свих неопходних учесника у активности имплементације јавноздравствених интервенција, као и финансирање јавноздравствених услуга. Такође, бачен је акценат на циљеве који се односе на залагање за промоцију здравља, превенцију појединих обољења од значаја за читаво човечанство, одговарајуће механизме за укључивање заједнице и интензивирање истраживања у области јавног здравља, а нарочито здравствене заштите појединих популационих група као што су стари, сиромашни и избеглице.

 Још један циљ ЕУ јесте да се постигне равнотежа између стандарда које жели јавност земаља чланица и онога што се може постићи кроз националне јавноздравствене политике.

 Закон о јавном здрављу који данас презентује Влада Републике Србије може се дефинисати као скуп легалних односа, права и дужности помоћу којих држава обезбеђује услове за здравље становништва и ограничава аутономију, приватност, власништво и друге легално заштићене интересе појединаца са циљем очувања и промоција здравља заједнице.

 Да бисмо овај закон усагласили са међународним документима, првенствено су дефинисани носиоци активности у спровођењу јавног здравља у Републици Србији, као што су: институти и заводи за јавно здравље, затим, формирање националног савета за јавно здравље и тело за координацију европске здравствене политике које води министар здравља.

 У даљем усавршавању овог закона донеће се и подзаконска акта за развој кадрова за деловање у области јавног здравља као што су студијски програми (мастер јавног здравља и мастер здравственог менаџмента).

 У другом делу свог излагања осврнућу се на најзначајније измене закона. Члан 1. овог закона бави се облашћу деловања јавног здравља, затим, планирањем, надлежношћу и спровођењем активности у вези са очувањем и унапређењем здравља становништва. Ту је, такође, и циљ овог закона – остваривање јавног интереса стварањем услова за очување здравља становништва.

 Чланом 3. дефинисана су начела јавног здравља, као што су: надзор над здрављем и благостањем популације; одговор на опасности по здравље и ванредне ситуације; безбедност животне и радне средине, као и хране; рано откривање, спречавање и сузбијање болести.

 Чланови 4–11. баве се дефинисањем носилаца у областима деловања јавног здравља, као што су институти и заводи, као и њиховим активностима.

 Велика новина у односу на досадашњи Закон о јавном здрављу дефинисана је у чл. 12–15. којима се одређује друштвена брига за јавно здравље на нивоу Републике Србије, аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе.

 Чланом 16. предвиђено је образовање Националног савета за јавно здравље, којим ће се унапредити сарадња надлежних органа, организација и учесника у систему јавног здравља.

 На крају, како је и препоручено документима ЕУ, у члану 19. прецизирана је одговорност државе за јавно здравље и здравље становништва кроз буџет Републике Србије и организација здравственог осигурања.

 Доношењем новог закона о јавном здрављу решиће се многе регулативе које се односе на области изван система здравствене заштите, као и усклађивање са кључним областима деловања јавног здравља.

 На крају сам хтео још једну ствар да додам, а то је, колико ми је познато, да Министарство здравља ради на кровном закону о здравственој заштити, који нам је апсолутно потребан, јер је према Закону о здравственој заштити, од 2000. до 2012. године, донет већи број прописа и уредби, који су на неки начин генерисали криминал у здравству. Не кажем, да ме погрешно не разумете, нису ти прописи и те промене биле криминалне, али су на неки начин дозвољавале и стимулисале то да су људи који су томе склони криминализовали здравствени систем.

 Још једна ствар на којој се ради, а што је апсолутно неопходно урадити, то је да се приватне здравствене установе апсолутно инкорпорирају у здравствени систем Републике Србије и да се размотри двојност у раду. Мислим да та двојност, где је лекарима односно здравственим радницима дозвољено да у истом тренутку раде и у државној установи и у приватним ординацијама, представља један велики генератор криминалних делатности у здравству. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Милета Поскурица.

 МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Даме и господо из Министарства, колегинице и колеге народни посланици, баш нећу моћи да адресујем своје упите поводом закона о којем желим да говорим, али, свеједно, изнећу некакве своје визуре о закону о заштити од заразних болести.

 Мислим да је то закон који је требало, као што стоји и у образложењу, на неки начин изменити, будући да је већ десет година постојао закон који је пред нама као важећи, и важиће још док се не донесу подзаконска акта која прате закон који сада треба да усвојимо.

 То је закон који је, наравно, битан за све грађане Србије и можда на најшири начин показује значај доброг система здравствене заштите будући да пружа сигурност грађанима и сигурност друштву за случај масовних епидемија заразних болести. За неке нисмо у стању ни да препознамо какве би размере могле да имају, попут овога што се сада дешава са зика вирусом (сада видимо да делује на једну специфичну врсту популације). Колико ће још времена проћи док се стави на листу, а ми преко Европске агенције то усвојимо, прихватимо, ставимо на нашу листу, и тако време може да прође. А, и да развијемо системе и методологију препознавања оних болести које су од изазова за нацију у целости.

 Наравно, најмање то треба сумњати у околностима врло широког спектра кретања, великог мобинга, мобилизације кретања у том смислу грађана, чак и грађана Србије, који могу данас или сутра бити овде или онде. Закон предвиђа некакве мере и некаква решења која би требало да спрече да импортујемо такве ситуације, такве векторе, преносиоце, на наш терен, а потенцијално наравно и оболеле грађане, па да их мерама које су и раније биле у закону предвиђене (карантином, мерама лечења, превенције, а пре свега доброг епидемиолошког испитивања) изолујемо, лоцирамо и зауставимо потенцијални ризик.

 Дакле, кренуо бих од тога што би била нека општа дефиниција, где у члану 2. у тачки 37) говоримо о појмовима који се користе у овом закону. Један је појам дефиниција случаја. Сада бих питао, да ту имам кога релевантног, зашто се ово (то би била моја сугестија) није разрадило мало детаљније и ушло у Предлог закона, јер је то нешто по чему се равна постављање дијагнозе, оцена њене сигурности и поузданости, да ли је вероватноћа постојања заразне болести високо изражена или је потпуно сигурна итд.? Ту се разрађују критеријуми кроз епидемиолошка, клиничка и лабораторијска испитивања и оцењује степен вероватноће да заразно обољење постоји.

 То је важно зато што у члану 4. видимо да код покушаја дефиниције заразне болести имамо четири-пет тачака. Морам признати, ја с тим нисам претерано фамилијаран (ја сам ипак лекар соматске медицине и клиничар), не могу баш до краја да разумем начине и могућности оваквог дефинисања некакве заразне болести. На овај начин, како у неким тачкама предлога стоји, могла би се дефинисати нека масовна заразна болест, рецимо, или заразно обољење у случају НБХ агресије, чак и масовне незаразне болести у случају некакве нуклеарне експлозије у суседству, где ви прибирањем информација из околине можете сазнати за потенцијално ризични догађај за здравље становништва; или се негде ставља већ апозиција да се ради о заразној болести коју на одређен начин, некаквим деловањем треба потврдити.

 Мислим да би било једноставније да је укључено оно што у закону иначе постоји, а верујем да ће се негде наћи, ових четрнаест аката које Влада предлаже, које предлагач закона намерава да донесе за дванаест месеци. Када се та дефиниција случаја уради, све ће онда бити јасније; знаћемо шта за дијагнозу значи, како се поставља, којим путем и шта то све иде. Ова тачка 4. ми сада делује као нека шире разрађена епидемиолошка анкета којом се дође до тога да ли је неко ... Никада епидемиолошка анкета није сама по себи довољна, без лабораторијске потврде, да нека заразна болест постоји.

 Даље, оно што сам нашао као још један упит за себе, то је да неке болести из садашње листе, која је овде стављена и на други начин конципирана... Позива се на решење о тзв. дефиницији случаја, па је другачије аранжиран скуп заразних болести које треба пријавити, препознати, пријавити као дијагностиковане или као сумњиве итд. Дакле, ту нема ни мононуклеозе, нема амебијазе, нема шуге, нема варичеле итд. Такве ствари су раније постојале. Да ли то значи да по оној пракси европској из 2012. године, коју ми усвајамо и уносимо у текст, то сада више ту није унето, или остаје она тачка, фамозна тачка проширења могућности, да проширимо листу онога што нама није јасно?

 Посебна здравствена питања су болничке инфекције. Ми се не сусрећемо, иако се помиње, макар оквирном дефиницијом... Болничке инфекције морају бити везане са термином, датумом. Биће подзаконски акт у који ће сигурно то морати да се унесе, министар ће га потписати, донеће га неки стручни тим, али морамо нешто бар оквирно имати, унутар два дана, три дана, а то може бити некад и до годину дана ако је реч о некаквим ендопротезама, ако је реч о некаквим операцијама унутрашњих органа, да се нешто пријави као болничка инфекција. Дакле, некакав основни оквир који би био од значаја да бисмо разумели, јер овде наводимо, и у закону о коме је колега говорио раније говоримо о том здравственом просвећивању. Па, ако то радимо, онда морамо у том здравственом просвећивању у закону имати основ да кажемо – да знате, ако се нека инфекција, болест појави унутар три дана од дана пријема болесника, по дефиницији припада, рецимо, интрахоспиталној инфекцији, да ли је то интрахоспитална de novo или интрахоспитална рецидивантна инфекција; оде кући, врати се, разболео се, а установи се да је то неки инфективни везан за средину.

 Дакле, неке основне одреднице су можда могле да прођу. Није било ни време ни место да се интервенише амандманима, будући да би то у приличној мери био велики број амандмана, можда би мењало дух закона, можда законопредлагачу то не би било по вољи. Али, можда бисмо могли да чујемо неко од објашњења. Или ће то све коначно објаснити подзаконски акти које морамо, да би овај закон ступио на снагу, унутар годину дана да доведемо у ред.

 Код општих мера, хтео бих само да се осврнем на једну, она сад већ може бити анегдотска. Да ли ће мере дератизације које се спроводе на бродовима (промаћи ће ако се пажљиво не чита закон), претпостављам путничким бродовима, за друге, теретне бродове који превозе храну важиће вероватно инспекцијски надзор других служби, других министарстава, подразумевати да инспектор, кад провери брод и онај власник брода му достави (туристичког брода, вероватно се на то односи, „међународна путовања“ каже) да је урађена дератизација ... И онда се инспектор увери да је урађена дератизација. Како се то увери? Колико траје инспекција једног брода да бисте видели да ли има тамо пацова или нема, хоћете ли радити дератизацију или нећете? Дакле, увери се и изда му уверење да је то прегледано и да не треба.

 Говорим о томе будући да су услуге дератизације, осим државног сектора, предвиђене и за приватна физичка лица и правна лица. То су врло скупе услуге, па и за стан да урадите обичну дезинсекцију, то је доста скупа услуга. Да ли ће ту можда бити потенцијално место корупције? Знамо, био нам је ту инспектор, да доста коруптивног понашања постоји на нивоу инспекције. То је врло могуће. Данас инспектор може са кесом да уђе у апотеку и, да не би даље претурао папире, узме лепо шта му треба; да уради код зубара неку протетску услугу итд.

 Дакле, то је место где ће добро да кошта, сигурно, власнике бродова. Ако они донесу из неке друге европске државе потврду (а ми смо потписник те конвенције и пратићемо је) да је дератизација урађена, да је валидна неко време... Мислим, бар неки отклон, да би се знало колико временски покрива потврда коју има, а не само има – нема. А да ли има или нема, утврдиће само инспектор.

 Рецимо, то су неке од мојих нејасноћа биле.

 У погледу пријављивања заразних болести, било је добро да се разради онај чувени члан о дефиницијама да бисмо знали шта је уопште, јер појављују се сумње на неке болести, као и доказане поједине болести, које се сигурно морају пријављивати, а то је у надлежности епидемиолога. (Јасно, ко ће ово боље разумети и боље урадити.)

 Још само један коментар, већ сам при крају времена за које смо се интерно договорили да га испоштујемо.

 Здравствени надзор и карантин. Лепо ће „Батут“ да уради, да извести која је држава земља од ризика, у коју ће наши грађани да путују (то је сасвим у реду); известиће Министарство. Вероватно ће Министарство ... Или ће неким другим начином комуникације знати царински органи, па ће се на царини знати. Како ће путник у аранжману неке мале приватне агенције или некакве друге, личном аранжману, путујући по свету, бити сачекан на царини, у оној општој контроли, где су се људи већ измиксовали у царинским пролазима или измиксовали у авионима, да се сам пријави, да буде препознат као такав?

 Мислим да ће овај део вероватно неки правилник разрадити да бисмо избегли потенцијалне, што је иначе јако тешко избећи, нове заразне болести, вирусне природе, које се шире и које је тешко предвидети због дужине инкубације и сличности са многим другим баналним вирусним болестима, да буду као такве препознате. А озбиљна се одговорност предвиђа за комплетну заједницу, не само за појединца који је евентуално био изложен ризику.

 То сам мислио да истакнем. Хтео бих да поздравим то што је коначно и овде она измена коју смо урадили у Закону о имунизацији. У закон је коначно ушла обавеза родитеља и старатеља да своју децу имунизују и да одлуку о томе да неће бити имунизовано може донети само стручно тело, дакле лекар, односно посебна комисија ако је реч о некој продуженој контраиндикацији. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Поскурица. Реч има народни посланик др Бобан Бирманчевић. Изволите.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге посланици, поштовани грађани, ја ћу пред крај ове данашње начелне расправе говорити пре свега о сету шест економских закона који имају за циљ оно што је постављено на самом почетку деловања ове владе, а то је, пре свега, промена пословног амбијента, прилагођавање и испуњавање свих оних услова који су потребни да коначно предузећа почну да послују на прави начин, односно на начин који пред нас поставља отворено тржиште.

 У том контексту је и први закон који је на дневном реду, то је Закон о јавним предузећима. Коначно закон који укида досадашњу праксу пословања јавних предузећа, која су у суштини постала и била искључиво плен поделе политичких странака.

 За грађане који то можда не могу да виде, чисто да знају да у овом тренутку у сали нема ниједног посланика Демократске странке, која се толико силно залаже за пословање јавних предузећа. Жао ми је што није ту колегиница да јој објасним шта значи делатност од општег интереса пошто је овлашћени представник Демократске странке поставио управо то питање.

 Делатност од општег интереса је управо делатност од интереса грађана. Овај закон омогућава оснивање свих јавних предузећа за којима се укаже потреба на локалном нивоу, на регионалном и републичком нивоу. Све оно што буде било потребно да држава и локалне власти омогуће својим грађанима, моћи ће управо кроз јавна предузећа и кроз овакав закон о пословању јавних предузећа.

 Разумем њихову забринутост за пословање јавних предузећа имајући у виду како су они радили и пословали у претходним годинама.

 Морам да нагласим да долазим из града Шапца, у коме су, нажалост, јавна предузећа посебна прича. У граду Шапцу, директор Јавног предузећа „Стан“ може да буде учитељица, а директор музеја може да буде са средњом и са вишом школом. Из тог града Шапца долази и чувени министар пољопривреде, који може да буде са правним факултетом. Управо они оспоравају један овакав закон, у којем је један од основних постулата да инсистира на деполитизацији јавних предузећа и постављању стручних, квалитетних директора, који могу да воде јавна предузећа у правцу резултата који су најповољнији не само по то јавно предузеће, него и по грађане.

 Мерило за то да ли ће неко бити директор или неће, биће јасно. Уводи се, осим надзорног одбора који ће контролисати рад директора и менаџмента предузећа, и јако битна ревизија, чији ће председник бити независни члан надзорног одбора; ревизија, чији ће председник бити неко ко није члан ниједне политичке странке и неко ко ће моћи реално и поштено да каже грађанима да ли је то јавно предузеће радило у њиховом интересу и на најбољи могући начин. Она јавна предузећа која не буду пословала позитивно, сигурно ће бити у ситуацији да промене и директора и надзорни одбор, јер основно мерило пословања јесте управо резултат, али и однос према грађанима.

 Поново се враћам на мој Шабац, где би, рецимо, једно јавно предузеће, „Топлана“ Шабац, вероватно могло да уђе у Гинисову књигу рекорда као предузеће које у претходном периоду, од 2012. до 2016. године, имало највећи број промена директора, од вршиоца дужности па до директора који је постављен преко конкурса. Пошто су врло често допуњавали своју одборничку већину, увек су у некој комбинацији имали другог директора за нову комбинацију. Једноставно, у тој комбинаторици једино су на губитку управо грађани и та топлана.

 Али, овим законом је, што би наш народ рекао, одзвонило свим нестручним директорима јавних предузећа. Грађани, да знате, по овом закону бираће се најбољи, најстручнији и најквалитетнији, и то је једноставно тако. Нико неће моћи да постави директора уколико он не испуњава услове, који су јасно и транспарентно дефинисани овим законом.

 Између осталог, неће бити могућности ненаменског трошења средстава, што је јако битно. Трошиће се у складу са плановима и бизнис-плановима пословања јавних предузећа, и трошиће се оно што има, а не оно што нема.

 Ми смо, Српска напредна странка, заиста, то је сигурно тако, прва странка чији је председник по доласку на место председника Републике поднео оставку на све функције у Српској напредној странци. Ми смо странка која је предложила, и очекујем да ће у дану за гласање изгласати, закон којим ће сва јавна предузећа на своје руководеће функције поставити стручна и најквалитетнија лица, а не страначке послушнике. Ми смо странка која ће коначно увести рад у јавна предузећа у Србији.

 Само бих се осврнуо на још један јако битан закон, а то је Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавно-приватном партнерству и концесији. Будите сигурни да кроз промену овог закона поново мењамо пословни амбијент, који ће омогућити људима који имају средства, без обзира на то да ли причамо о домаћим или страним инвеститорима, да помогну кроз јавно-приватно партнерство својим инвестирањем. Све оно што не можемо као држава сами да урадимо, кроз овај закон омогућавамо онима који хоће да улажу, да помогну и Србији и грађанима и, наравно, себи као инвеститору. Ту нема задужења државе. Приватни капитал једноставно улази на велика врата у Србију. Кроз тај приватни капитал можемо урадити многе капиталне пројекте, који ће квалитет живота у Србији подићи на један много виши ниво.

 Од првог закона, о коме причамо од 2011, само су 34 уговора о јавно-приватном партнерству. Овај закон ће тај број уговора сигурно у врло кратком року повећати.

 Позивам све који мисле добро Србији, који мисле добро грађанима, да подрже овај сет од шест економских закона. Наравно да ћу и сам, у дану за гласање, гласати за ове законе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мирјана Андрић.

 МИРЈАНА АНДРИЋ: Поштовани господине председавајући, драге колеге народни посланици, цењени грађани Србије, после исцрпног излагања ресорних министара, као и мојих колега овлашћених представника посланичких група и мојих колега посланика, мало тога има да се каже новог о законима о којима данас расправљамо. Зато ћу се ја у кратким цртама само осврнути на један од закона, а то је закон о јавним предузећима.

 Решавање проблема јавних предузећа, као што је познато, јесте проблем који траје већ двадесет пет година. Да је то лак посао, он би наравно био брзо завршен, јер приватизација баш толико дуго траје. Пошто проблем приватизације до сада нисмо решили, овој влади је остао, да тако кажем, врућ кромпир у рукама.

 А шта је суштина проблема? Суштина проблема је недостатак политичке воље да се проблем реши. Сви претходни режими и странке на власти су могли да га реше, али нису хтели, јер би онда изгубили многе бенефите које су до тада имали, а на то нису били спремни. А да су га решили, имали би социјалне проблеме, много незапослених радника, раднике на улици, штрајкове и слично, а за то нису били спремни.

 Јавна предузећа су предузећа која обављају делатност од општег интереса, чији је оснивач Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе. У Србији има 37 јавних предузећа чији је оснивач Република Србија и 691 предузеће чији је оснивач аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе.

 Јавна предузећа су творевина и реликт социјализма. Тада су била неопходна и нужна. Преласком на капиталистички неолиберални систем, њих је требало уклопити у нове тржишне економске токове. Због социјалистичког начина пословања и социјалне равноправности, тежило се да се што више људи запосли у јавном сектору. Готово сва јавна предузећа су предимензионирана, често нефункционална, а нема ни довољне координације између појединих сектора у предузећима, због чега нема ни добити ни профита. До доношења новог Закона о јавним предузећима, већина људи је запошљавана по партијској линији па данас имамо вишак запослених у свим јавним предузећима.

 Влада Србије, ММФ, а и наша економска логика траже рационализацију јавног сектора, а то јесте један од основних циљева овог закона. Не само да имамо вишак запослених, већ су многа јавна предузећа и највећи губиташи, а самим тим и огроман камен око врата Министарству финансија, Министарству привреде, а и стабилизацији наше привреде.

 Због свега тога, циљ ове владе и предложеног закона о јавним предузећима о коме данас расправљамо јесте да се, у складу са модерним трендовима руковођења и управљања, од ових предузећа направе функционалне организације, са професионалним менаџментом, које у сваком тренутку могу да буду конкурент приватним фирмама из исте делатности и да остварују профит.

 Да би се тај циљ постигао, наша влада, на челу са премијером Александром Вучићем, здушно се залаже за професионализацију управљања у јавним предузећима и увођење одговорног корпоративног управљања. Директор сваког јавног предузећа треба да буде међу најбољима и најспособнији у својој струци, да се понаша као добар домаћин, да води предузеће као да је његово.

 Социјалну политику треба потпуно изместити из јавних предузећа. Ако пак Влада одлучи да та предузећа треба да спроводе одређену социјалну политику, онда за то морају да буду обезбеђена средства у буџету Републике Србије.

 Једна од новина у овом закону јесте деполитизација улоге директора. Он не може бити члан органа политичке странке, односно за време док је директор, мирују му функције у органима странке. На овај начин се из праксе потпуно избацује партијско запошљавање. Директори јавних предузећа бирају се на основу јавног конкурса. Директори морају да имају високо образовање, пет година радног искуства и најмање три године радног искуства на пословима којима се јавно предузеће бави. Директора именује Влада, на период од четири године, након јавног конкурса који спроводи комисија од пет чланова.

 Све ове одредбе закона односе се не само на јавна предузећа чији је оснивач Република Србија, већ и на она предузећа чији је оснивач аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе.

 До доношења овог закона, дешавало се да директори јавних предузећа, посебно на локалном нивоу, буду и људи са криминалним досијеима, без одговарајуће стручне спреме, као и радног искуства. Прецизним одредбама овог закона, сада је то онемогућено, тако да ће могућност корупције, намештања директора бити готово у потпуности смањена.

 Напоменућу још једну одредбу закона која сужава могућност за корупцију, а то је укидање извршног одбора јавног предузећа. Сада ће директор, који је изабран на јавном конкурсу, моћи сам да бира своје сараднике; може да има највише седам извршних директора, и то из редова запослених у предузећу где је директор.

 Жеља Министарства, као предлагача закона, а и нас посланика владајуће странке јесте да променимо однос према послу и радним навикама. Рад, ред и дисциплина су основ сваког напретка. Наш човек, када оде на привремени рад у иностранство, у потпуности се придржава ових принципа, а пошто су они инкорпорирани у овај закон, посланици Српске напредне странке ће у дану за гласање гласати не само за овај закон, него и за све законе о којима смо данас расправљали. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Тања Томашевић Дамњановић. Изволите.

 ТАЊА ТОМАШЕВИЋ ДАМЊАНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштовани министре са сарадницом, поштоване колегинице и колеге народни посланици, грађани Србије, данас је пред нама у овом сету предлога закона и Предлог закона о јавним предузећима, који показује решеност економске политике да структурне реформе јавних предузећа на свим нивоима више не ударају на непремостиви зид политике.

 Позитивна је чињеница да се кроз програм економских реформи Влада определила за увођење професионализације у пословању јавних предузећа и одговорног корпоративног управљања у оним предузећима која ће остати под државном контролом, уз измештање социјалне политике из јавних предузећа у систем социјалне заштите.

 Нови закон боље уређује систем контроле јавних предузећа и уводи санкције за неодговорно управљање, чега до сада није било. У случају да директори не остваре пројектоване пословне резултате, уводе се додатне мере за њихово разрешење, као и казнене одредбе.

 Јасније се дефинишу услови за избор директора, председника и чланова надзорног одбора, како у погледу радног искуства, тако и у случају одговорности, што доприноси професионализацији менаџмента јавних предузећа. Овај предлог закона, наиме, прописује да директор јавног предузећа мора да има факултетску диплому, пет година радног искуства и да је бар три године радио у јавном предузећу. Поред тога, треба да познаје корпоративно управљање, да није члан политичке странке, да није осуђиван на кривичну казну, као и да му за неко дело није изречена мера психијатријског лечења.

 Због ефикаснијег управљања у јавним предузећима, укинут је извршни одбор. На овај начин се персонализује одговорност директора, али и извршних директора.

 Закон, такође, директно не подстиче стварање нових привредних субјеката. Утврђено је да оснивач не може основати друго јавно предузеће за обављање исте делатности од општег интереса, осим у случају реализације пројеката јавно-приватног партнерства. На овај начин спречава се, пре свега на локалном нивоу, неконтролисано оснивање јавних предузећа и остављање већ основаног јавног предузећа са нпр. једним запосленим и огромним губицима.

 Ради веће транспарентности у раду, јавна предузећа су дужна да на својој интернет страници објаве радне биографије директора и извршних директора, као и чланова надзорног одбора, организациону структуру, годишњи програм пословања, као и све измене и допуне, односно извод из тог програма, ако јавно предузеће има конкуренцију на тржишту.

 Имају обавезу и да објављују тромесечне извештаје о реализацији годишњег програма пословања, годишње финансијске извештаје са мишљењем овлашћеног ревизора и друге информације од јавног значаја.

 Овај закон ће допринети ефикаснијој контроли јавних предузећа, повећању финансијских перформанси јавних предузећа, ефикаснијем планирању пословних активности, унапређењу корпоративног управљања и већој транспарентности у пословању, као и повећању квалитета пословања јавних предузећа, што ће се одразити на смањење издатака буџета Републике, аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе према овим предузећима, али и на допринос ових предузећа већој приходној страни буџета.

 Због свега наведеног, СНС ће у дану за гласање подржати овај предлог закона, као и остале предлоге који су данас пред нама на дневном реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бојанић. Изволите.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Господине министре, колегинице и колеге, па, колико су добри законски предлози, господине министре, говори нам ова слика у парламенту. Са оне стране не видим ни једног јединог опозиционог посланика. Значи, све су клупе празне. Немамо са ким да водимо дијалог. Све што сте имали да кажете, ви сте рекли; вероватно сте их дотукли и потукли, зато су сви изашли одавде.

 Ја ћу само искористити мало времена које имам, јер не желим да одузимам људима иза мене да говоре, да кажем да не треба ништа да вас чуди, посебно када је у питању Закон о јавним предузећима. Сасвим је нормално да су они који су постављали директоре тако што су формирали кризне штабове и са фантомкама и аутоматима улазили и именовали директоре против тога да директор буде изабран на један транспарентан, видљив начин, да се овим предлогом закона све политичке странке повуку и склоне из управљања јавним предузећима.

 Деценијама су управљали њима и знамо где су их довели и како су их довели. Јавна предузећа су биле партијске прћије. Делили су се по јачини, по снази. Ја имам пример из свог града: у једном јавном предузећу (не желим да га рекламирам), када нису имали где да склоне свој кадар када изгуби функцију, они су га слали за заменика директора у то јавно предузеће, тако да је у једном тренутку било више заменика него радника.

 Овај предлог закона управо елиминише тај појам заменика директора. Зна се, један је директор, један одговара за свој рад, као и надзорни одбор.

 Оно друго што бих поменуо, то је закон који се тиче Железаре Смедерево. Било је доста повике, док их је било у оним клупама преко пута, и чуђења откуд то после приватизације, после једне продаје, друге продаје, да смо утврдили да је овакво стање са земљиштем. Па, ништа не чуди. Некада давно они су продали Фабрику вагона у Краљеву и уз Фабрику вагона продали су и стратиште, односно продали су спомен-парк, и нико то није ни приметио. Хвала богу да та приватизација (није добро због радника што је пропала) није успела и да нисмо продали део своје историје уз продају једне пропале фабрике.

 Оно што данас нико поменуо, то је један добар сет предлога закона из домена саобраћаја. Посебно бих ту апострофирао Предлог закона о потписивању Протокола између Турске и Републике Србије. У питању је ваздушни саобраћај, који нам доноси доста доброга, посебно ако сте пропратили... А надам се да колеге које овако раде саме са ове стране, сигурно јесу прочитале. То је анекс тог уговора, где наш авио-превозник „Ер Србија“ има могућност – не само што ће организовати летове ка дестинацијама у Турској, него и до Турске, све пристанишне, односно земље као што је Грчка, на пример, или иза Турске, имаћемо право да организујемо летове и до тих земаља.

 Да не бих више дужио, свих четрнаест законских предлога су добри и у дану за гласање СНС и ја гласаћемо за то. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Радојевић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, министре, колегинице и колеге, претходни режим (кога сада више нема овде испред нас) у последњих неколико година је, радећи на реформама закона, једну значајну установу, завод за јавно здравље, практично потпуно избацио из приче коју је радио годинама врло успешно, а везано за контролу животних намирница и свега онога што се тиче живота и здравља популације и народа. Наиме, разним изменама и комбинацијама претходног режима, заводи за јавно здравље су у великој мери остали без својих надлежности, без својих обавеза и одговорности, без посла који су радили одлично, који су знали да раде одлично и који је функционисао читав низ година, да не кажем деценија.

 Сада је у овом предлогу у једном члану – Животна средина и здравље становништва – написано да институти и заводи за јавно здравље постају надлежни за послове из става 1, тач. 2), 3) и осталих тачака овог члана. Наиме, надлежни су за праћење и контролу квалитета здравствене исправности воде за пиће и процену утицаја њеног загађења на здравље становништва и за још једну такође врло важну ствар, а то је праћење и контрола здравствене исправности животних намирница и предмета опште употребе у циљу надзора кроз посебне програме Министарства.

 Ово је нешто што је јако добро и завређује да буде подржано и нешто што су заводи радили одлично. Мислим да ће наставити да раде као и пре, квалитетније него у овом вакууму, када је то било измењено и подељено између више надлежних институција, од здравствене до пољопривредне.

 У другом предлогу закона, који је везан за инфективне болести, постоји нешто што мени, морам признати, звучи мало архаично и са чим се ја у неком претходном периоду на једном одбору нисам баш потпуно слагао, а ради се о обавезној имунизацији.

 Дефиниција обавезне имунизације је за моје уши мало прејака. Обавезна имунизација је, дакле, имунизација лица одређеног узраста, као и других лица одређених законом, коју лице које треба да се имунизује, као ни родитељ, односно старатељ, не може да одбије. То може, у 21. веку, да се примењује на читав низ болести, оних вирусних, оних које имају доказано дејство имунизације и вакцинације као позитивно.

 Пошто се и сам бавим пулмологијом већ двадесет година, и велики број мојих колега то зна, нико од нас који се уско бавимо струком није сигуран да је вакцинација против туберкулозе донела неки велики бенефит. Бенефит за лечење туберкулозе су донели лекови који су пронађени после Другог светског рата, тако да је туберкулоза сада практично пред ерадикацијом. Код нас у Србији, број оболелих од туберкулозе је са 30–35, колико је било када сам ја почињао да радим и да се бавим медицином, сада пао на неких 13–17 на сто хиљада становника.

 Што се тиче дифтерије, вакцина против дифтерије је направљена давне 1904. године, када колеге лекари нису имали баш много прилика да се баве тиме са савременим антибиотицима, па су практично из очаја дошли до неке вакцине, која је у том тренутку била нешто што се зове револуционарно откриће, али чини ми се да је лагано превазиђена.

 И, да не набрајам једну по једну, дакле, туберкулоза, дифтерија, тетанус, велики кашаљ и болести којих практично нема у нашој средини у последњих тридесетак година вероватно су предмет за панел дискусију стручних кругова. Овако, ја као народни посланик и доктор медицине то наглашавам, да имамо у виду за нешто што евентуално у будућности може бити кориговано.

 Лица изложена одређеним заразним болестима на свом радном месту, као ми лекари, грипу и разноразним другим болестима, такође нису видела неку превелику корист од обавезне имунизације против грипа, јер њега има неколико десетина врста, да не елаборирам о томе.

 Дакле, чини ми се да овај закон на целисходан начин регулише материју заразних болести, осим овог дела који је везан за обавезну имунизацију, која може у овом тренутку да буде прихватљива, али бих молио све оне који се баве уско стручно заразним болестима и овом тематиком да узму учешћа у некој будућој јавној расправи, да се на ту тему изјасни и стручна јавност.

 На крају ћу се осврнути кратко на оно што се зове економија у овој држави и избор директора за јавна предузећа. Морам да кажем да су неке локалне самоуправе и овај претходни закон добро схватале и поштовале, иако он није био довољно прецизан. Морам рећи да су неке локалне самоуправе из западне Србије и у претходном и у овом сазиву имале директоре јавних предузећа који су били непартијски кадрови, а били су врло стручни и обављали су свој посао врло добро.

 У сваком случају, добро је дефинисати и прецизирати све оно што је министар у уводном излагању навео и прецизирао, да неке, било које, политичке врхушке, које у датом тренутку осете да су ојачале, не би присвојиле себи превише закона у руке и да не би превише махале палицом онда када им је повређена сујета или када осете да су непотребни или небитни у некој причи. Као што се десило у Чачку да један директор, који је одлично радио свој посао, због тога што се замерио неком од политичких моћника, дође до ситуације да буде удруженим деловањем сујете смењен са свог радног места.

 Дакле, поздрављам ово што је заиста до танчина прецизирано, од избора директора и услова за избор директора, до надзорних одбора, који ће, надам се, успешно контролисати све оно што се зове кршење закона и политичка моћ која је неутемељена на закону. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије господине Арсићу, поштовани министре Сертићу са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја нећу говорити о овом закону о јавним предузећима пошто су моје колеге то врло добро обрадиле данас на овом заседању Скупштине, али ћу на крају да се осврнем на дискусије појединих опозиционих народних посланика, али ћу нешто рећи о Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације.

 Поштоване даме и господо, и овај Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамној заштити интелектуалне својине током билатералне војно-техничке сарадње има своје упориште у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића, који је он представио народним посланицима у овом високом дому, Дому Народне скупштине Републике Србије, 27. априла господње 2014. године.

 Да не заборавимо, даме и господо народни посланици, експозе председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића је најсвеобухватнији, најпрецизнији, најконкретнији, најтранспарентнији и највећи (52 густо куцане стране) од свих претходних експозеа председника влада, њих 72, од времена првог председника Владе модерне Србије, проте Матеје Ненадовића, 1805. године, до данас. Даме и господо народни посланици, на страници 48. експозеа председника Владе Александра Вучића, поред осталог, пише, цитирам: „Србија никада неће моћи да одустане од пријатељства са Руском Федерацијом“, завршен цитат.

 Даме и господо, управо овај предлог закона има своје упориште у дугогодишњим пријатељским односима између Републике Србије и Руске Федерације. То пријатељство је, поштовани грађани Србије и народни посланици, на историјским, ратним, културним и духовним везама грађено кроз историју.

 Руси настањени у Србији, архитекте, уметници, научници, буквално су препородили Србију и оставили изузетан траг дајући велики допринос развоју српске науке, српских универзитета, балета, опере, архитектуре, хералдике, па чак и стрипа.

 Краљ Александар Карађорђевић сматран је пријатељем Руса. Управо је уз његову подршку, и српског патријарха Варнаве, 1933. године отворен Руски дом, најстарији културни центар у Београду. У свету, даме и господо, постоје 64 руска дома, али је само београдски намењен дружењу Срба и Руса.

 Неке од најлепших зграда и кућа у Београду пројектовале су управо руске архитекте.

 До 1925. године, у Краљевини СХС функционисало је седамнаест руских школа.

 Срби и Руси, подвлачим, као два народа, никада нису били у ратном сукобу. Понављам још једном, Срби и Руси, као два народа, никада нису били у ратном сукобу. Напротив, многи Срби, пратећи путоказ православне вере, бежали су од унијаћења и у 18. веку населили две области у царској Русији, Новују Сербију и Славеносербију. Надаље, Русија је била једини спољнополитички савезник Србије од 1804. до 1813. године, дакле, за време устанка.

 Исто тако, многи Срби створили су и ударили темеље модерне руске државе. Да то не заборавимо, јер обично истичемо заслуге Срба за српску државу, али мало говоримо о заслузи Срба за стварање модерне руске државе. Дозволите, даме и господо, довољно је да споменем Саву Владиславића Рагузинског (17. и 18. век), Србина, грофа из Херцеговине, који је суделовао у кројењу политике моћне руске царевине. Управо је он основао руску обавештајну службу, можда нисте знали. Он је разграничио Русију и Кину, ударио границу између ове две велике земље. До дана данашњега, та граница је остала. Недавно је Русија померала нешто око тога, заједно са Кином. Био је од највећег поверења Петра Великог и Катарине Велике.

 Други гроф, Михаило Милорадовић (18. и почетак 19. века), предводио је, веровали или не, од тридесет седам, десет српских генерала против Наполеона 1812. године у Бородинској бици, и управо је он најзаслужнији за одбрану Москве. Ми се тиме, даме и господо, дичимо. И то је наш допринос братској Русији, ослобађање од Наполеона.

 Гроф адмирал Марко Војновић је основао црноморску флоту 1783. године. Дакле, то су заиста дивне ствари српског народа за ударање темеља модерне руске државе.

 Дозволите на крају да кажем да је Петар Петровић Његош, упућен аманетом Петра Цетињског, цитирам: „Моли се Богу и држ' се Русије“, 6. марта 1833. године рукоположен у Санкт Петерсбургу за владику Црне Горе и брда.

 У српско-турском рату 1876. године учествовало је око 20.000 добровољаца из Русије. У балканским ратовима Руси су у српским редовима, како знате.

 Даме и господо, дан након аустријског ултиматума Србији, 24. јула 1914. године, српски краљ Александар Карађорђевић тражи савет од руског цара Николаја II Романова, који је 27. јула 1914. године послао чувени одговор, цитирам: „Русија ни у ком случају неће оставити Србију“.

 Поштоване даме и господо народни посланици, улога Русије у Другом светском рату је немерљива; дала је преко 26.000.000 живота Руса за ослобођење од фашизма и уградила своје животе у темеље слободе, као и српски народ. Сваки трећи Србин је погинуо у Другом светском рату.

 Срби и Руси су скоро исти народ, истог корена, исте крви, вере, језика и писма, и то нас повезује.

 Велики Доситеј Обрадовић је био извор покушаја да се преокрене духовни живот српског народа у једном средњоевропском, прозападном правцу. Он је, како знате, био просветитељ, западњак, говорио је неколико светских језика (у ствари, седам језика), дивио се енглеској култури, тврдио да су Енглескиње најбоље жене на свету, али чим је прешао у Србију, на позив Карађорђа, рекао је Карађорђу, цитирам: „Окрећи се Русији“, завршен цитат.

 Ако бисмо из светског сликарства уклонили руско сликарство, свет би потамнео. Ако бисмо из светске музике уклонили руску музику, свет би оглувео. Ако бисмо из светске књижевности уклонили руску књижевност, свет би занемео.

 Даме и господо, ова влада Александара Вучића учинила је на међународном плану више него све владе у последњих двадесет година – ово је одговор господи народним посланицима из опозиције. Она није увела санкције Руској Федерацији, одлично сарађује и са ЕУ, и са Сједињеним Америчким Државама, са Кином, са Руском Федерацијом, са читавим светом.

 На крају да одговорим господину председнику посланичке групе Тадићеве странке. Данас је председник посланичке групе изрекао једну, да не кажем монструозну, лажну чињеницу – да је Српска напредна странка и ова влада (ако се сећате, јутрос је изрекао) живот замрзла у Србији. Е, господо, ја вам сад одговарам. Жалим што вас нема овде вечерас, али вам одговарам јер знам сигурно да гледате преко малих екрана шта се дешава у овој скупштини. Ви сте, господо, зацементирали српски народ уназад десет година, 400.000 радних места сте укинули; опљачкали јавна предузећа. Дозволите, само у Београду, где је пресуда извршена, тзв. ђубретарска мафија, 310.000.000 покрадено, а осуђени званично на 73 године. Е, тако је радио ваш Драган Ђилас, а наш Синиша Мали тако не ради.

 Опљачкали сте, господо, банке, на челу са господином Ђелићем. Где вам је сад господин Ђелић? Можда знате, а можда не знате. Верујем да ће и њега правда руке сустићи.

 Здравље. Најгоре у Европи здравство. Ми смо сад са 35. померили на 30; значи, пет степеница смо га повели, од тога су иза нас чак три чланице ЕУ.

 Ниједна фирма није радила. Спровели сте пљачкашку приватизацију, а један део фирми, видите, нисте хтели приватизовати, јер сте пунили преко њих своје џепове.

 Уништили сте школство; уништили судство – најгоре је, по оцени Европске комисије, у Европи, а сада се знатно побољшало.

 Посвађали сте нас са свима у свету. Нисте дали да се сарађује са великом Кином, Русијом и арапским земљама.

 Дозволите, на крају, још да кажем, да побијем оно што сте данас рекли. Историја ће сигурно записати да је ова влада господина Александра Вучића смањила фискални дефицит, консолидовала јавне финансије, створила повољни привредни амбијент. На светској бизнис-листи, са 91. на 59. место, за 32 позиције се поправила, и то је највећи успех једне државе у последњих десет година. Повећала је инвестиције у 2015. години на 1.700.000.000, а наша господа из опозиционих клупа су говорила да нема, него двеста. Изборили су у Унеску да Косово и Метохија не буде чланица. Изборили су Резолуцију о Сребреници итд.

 Ова влада није увела санкције Руској Федерацији. Остали смо војно неутрална земља.

 На крају, почели смо да производимо бродове у Сремској Митровици, након две деценије.

 Све у свему, даме и господо народни посланици, сматрам да су ови закони јако добри, поготово... Дозволите једну реченицу на крају о закону о јавним предузећима, да цитирам опет експозе, где се на страници 19, поред осталог, у експозеу председника Владе каже, цитирам: „Донети закон о јавним предузећима. Дефинисање управљања и контроле у јавним предузећима, начин избора, смењивања и одговорности менаџера“, завршен цитат. Управо је ово, господине министре, реализација овога из експозеа.

 Поштовани грађани Србије и народни посланици, тако то ради ова влада господина Вучића и СНС, по систему: написано – остварено. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Слободан Перић.

 СЛОБОДАН ПЕРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са колегама, драги моји пријатељи посланици и посланице, покушаћу да вам дочарам обичне слике из живота народа у источној Србији и како ми гледамо на овај закон, јер и сам припадам том народу и делимично морам и мислити као он.

 Мислим да је закон добар, али да је требало да се донесе много пре, да је ситуација много лошија у овом моменту него што је била, али је добро што сада можемо да учинимо нешто да се стање поправи. Ви ћете, господине министре, имати тежак пут да извојујете победу и да овај закон успе да убере плодове. Имаћете много препрека, али ви сте визионар, човек који има визију и надам се да ћете, уз нас и све људе који добро мисле овој земљи, успети у томе.

 Ситуација у источној Србији је много лоша. И поред толико мало предузећа која су угашена, три или четири јавна предузећа су у лошем стању. Нама је Зајечар на издисају, Бор је на коленима. Ако је РТБ замишљен да буде моторна снага развоја источне Србије, он то мора да остане, али мора то другачије да ради. „Ресавица“ треба да опстане и да људи који тамо раде имају место и приходе да прехране своје породице. Али морамо схватити да више бацање пара и улагање без смисла не постоји и не даје никакав резултат. Данас су потребни искусни менаџери, са пуно енергије, а не људи који мисле да могу чаробним штапићем да ураде све. Ако се определимо за такав прилаз овоме, ми ћемо успети, јер имамо и могућности, и знање и људе који то знају да раде.

 Направили смо после избора једну велику грешку. Доста кадрова из прошле власти смо оставили на истим радним местима, са надом да ћемо их ми контролисати, да ћемо моћи да их натерамо да раде оно што ми желимо. Нисмо успели у томе. Мислим да је то био погрешан потез, али зато од сада надаље морамо радити и мислити другачије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранислав Блажић.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Захваљујем, председавајући. Господине министре, даме и господо народни посланици, волео бих да могу да се обратим и посланицима опозиције, али, нажалост, у сали нема ниједног представника опозиције. Могли су да оставе барем једног, да покажу поштовање не према нама, нисмо ми битни ту, али да покажу поштовање према својим бирачима и према људима који их колико-толико подржавају. Овако, показују елементарну неодговорност, али добро, како сеју, тако ће и да жању.

 Данас имамо неколико изузетно важних закона на дневном реду. Покушаћу да говорим, пре свега, о здравству. Одмах на старту да кажем смо у здравству много урадили, то је чињеници, али да имамо још увек много тога да урадимо да би здравство било квалитетније и ефикасније.

 Оно што даје наду, што на неки начин изазива радост и оптимизам, то је да смо на објективној лествици Европе... Европа има институцију која се зове Европски здравствени потрошачки индекс, како би се то могло превести, где прате рад свих земаља, 35 земаља Европе, а од тога је 28 земаља чланица Европске уније. Ту смо 2012. године били на последњем месту, заковани за дно Европе. Данас смо успели да се подигнемо пет места и да претекнемо чак и неке земље Европске уније. То су објективни критеријуми, то је 48 показатеља у шест области у здравству које се прате. Пре свега, прати се право пацијената на обавештеност и право на лечење; приступ здравственој заштити; треће, обим и подручје услуга у здравству; четврто, исход лечења; пето, превенција; шесто, коришћење фармацеутских производа.

 По том извештају, Србија је 2015. године остварила 554 бода од могућих 1.000. Имали смо раст од 81 бода у односу на 2014. годину, што је највећи раст који је икад једна земља направила у Европи када је у питању здравствена заштита. То су извештаји председника Арнеа Бјорнберга, који је јавно похвалио Србију. То су егзактни подаци, то није прича, ни наша, ни прича опозиције, то је једноставно оно што је живот. Можда се то у свакодневном животу толико не примећује, али то је доказ да Србија свакако иде напред и то је доказ који нико не може да обори.

 На крају крајева, урађено је јако много, урађено је у Србији и дато преко 1.000 специјализација; кренуо је програм трансплантација; уграђен је гама нож, због којег су десетине и стотине наших пацијената ишле у Турску и земље Европе да раде одређене интервенције кад су у питању метастазе на мозгу и неке друге ствари на мозгу. Данас то Србија има и свакодневно ради. Затим, од „Зојиног закона“, на лечење у иностранство послато је 200 деце. Доскоро, то је била мисаона именица, да се одреде било каква средства да би се лечила итд., итд.

 Али, оно што је страшно, изгубили смо бод по том неком критеријуму, које ћемо место имати у Европи, бод на давање вакцина за децу, зато што се број вакцинисане деце прошле године смањио у нашој земљи. А, смањио се због неке лудачке кампање одређених лудака и лудача по друштвеним мрежама, који су позивали грађане да не излазе да вакцинишу децу, тобож, да ће их довести до аутизма или до нечега што је потпуно ван сваке памети и неутемељено у било којим научним и другим размишљањима. На тај начин су успели да поколебају неке родитеље. И, ево, већ је Европа реаговала и смањила нам за тај бод, а ми бисмо са тим бодом још више напредовали на тој лествици.

 Надам се да ће ово друштво и сви разумни, умни људи, људи из струке и знања учинити све да ипак кроз то здравствено васпитање објасне колико је важно вакцинисање и колико је потребно у тој борби против заразних болести, о којима данас и расправљамо.

 Оно што бих још, врло кратко, желео да кажем, то је поводом приватно-јавног партнерства. Мислим да је Србија најзад успела да обезбеди услове да може оваквим законом да крене активно у давање могућности приватним компанијама да заједно са јавним сектором могу да стварају и улажу у велике инвестиције.

 Ми смо успели земљу да стабилизујемо. Стабилизоване су јавне финансије, земљи више не прети никакав банкрот. Направљен је пословни привредни амбијент који може да направи могућност да приватне компаније... Створени су, на крају крајева, међународни односи који су такви, који гарантују страним инвеститорима да овде могу да улажу свој новац. У том смислу, овај закон је свакако једна велика подршка и могућност да заједно са инвеститорима решимо велике проблеме које данас у држави имамо.

 Оно што је мени интересантно и што бих ја, пошто се бавим на неки начин, између осталог, и том екологијом и могућношћу да покажем на који начин сад можемо решити проблем са отпадом и депоновањем отпада, с једне стране, и пречистача отпадних вода, с друге стране... Србија ту има такав проблем да је процена Европе, а и наша, да нам је потребно најмање шест милијарди евра да решимо проблем пречистача и проблем регионалних депонија.

 Ако уђемо у систем приватно-јавног партнерства, ако отворимо врата и направимо тендер који ће бити јединствен за читаву Србију, да Влада може да га контролише, да можемо да доведемо стране инвестиције (а моћи ћемо), ја овде сасвим одговорно тврдим да ћемо за три године решити све проблеме када је у питању екологија, када је у питању депоновање отпада и када су у питању пречистачи отпадних вода у Србији.

 Нама је потребно под хитно и брзо да радимо када је у питању јавно-приватно партнерство, јер се то брзо враћа, тај новац који ће Србија можда изгубити због тога што ће неко други управљати ауто-путевима, метроом, мостовима, депонијама или пречистачима. Али, нико до сада никад није на леђима однео из те земље ни ауто-пут ни ништа, то остаје овој земљи. Колико ће бенефита бити због тога што ћемо ми кроз бољу инфраструктуру довести инвеститоре и показати да смо земља која је решила своје еколошке проблеме, која је направила услове да ти људи овде дођу да инвестирају, то је од непроцењиве вредности.

 Зато под хитно и на првом месту Србија треба да стави могућност концесија и приватно-јавног партнерства и да се убрзаним темпом развија када је у питању та инфраструктура, јер ће се то јако брзо њој вратити.

 Уз пуну подршку овим законима, мислим да ће ово бити још један корак напред ка оном основном циљу, а то је стварање једне одговорне, поштене, модерне и напредне Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Антић.

 ЗОРАН АНТИЋ: Хвала, господине председавајући. Претпостављам да имамо довољно времена као посланичка група.

 Даме и господо народни посланици, мени је увек задовољство када пред собом имамо законе који јачају нашу привреду, јачају њену конкурентност, који стварају просторе за нове послове, који поправљају привредни амбијент у Србији. Такве законе треба увек пажљиво сагледати, дати све од себе да се евентуално поправе. Ја се надам да ће кроз овај велики број амандмана бити и таквих предлога. Једноставно, да се привреда у Србији ојача, да се створе нове могућности и могућности, као што рекох, за нове послове.

 Један од закона о којима се данас доста говорило јесте закон о јавним предузећима. То је закон који заслужује велику пажњу и грађана и народних посланика јер су јавна предузећа у претходном периоду на неки начин била изузета из свих оних транзиционих промена. Пре свега смо се базирали на друштвена предузећа, на реални сектор, на финансијски сектор, али није се имало довољно снаге да у претходном периоду порадимо мало више када су у питању јавна предузећа, а јавна предузећа чине добар део српске привреде и од изузетног су значаја за будућност наше привреде и за стандард сваког од нас.

 Успех реформи у наредном периоду мериће се, пре свега, чињеницом колико ћемо успети да под контролу ставимо јавна предузећа, да јавна предузећа буду ефикаснија него што су данас, да остварују профит да тај профит враћају у буџет Србије, јер друштво је у дугом низу година јако пуно улагало у њих, да губици у јавном предузећу у наредном периоду буду што је могуће мањи. У једном делу су они неминовни када је у питању социјална политика, коју, нажалост, воде поједина јавна предузећа. Али, када су у питању предузећа која се налазе на тржишту, а јавна су предузећа, њихова ефикасност у наредном периоду, наравно и профитабилност, мора да буде знатно већа.

 Од 2014. године, када се овој влади пружила прилика да врши власт, мислим да су учињени први кораци да се ситуација у јавним предузећима полако поправља. Ово је само још један корак. Пред нама је јако велики посао, јер је свако јавно предузеће прича за себе, има своје проблеме, има своје добре стране, има своје мане; нису сва у ситуацији да евентуално уђу у неки процес приватизације или у процес јавно-приватног партнерства.

 Рачунам да ћемо у наредном периоду, с једне стране водећи рачуна да њихови трошкови буду што мањи, а с друге стране обавезујући се и као друштво, и као држава и као политички актери, све мање од јавних предузећа да очекујемо да имају социјалну функцију, јер то је једини начин да можемо на прави и реалан начин да меримо њихову ефективност, њихову ефикасност, ефикасност њиховог пословања.

 Овај закон даје један јако озбиљан искорак, пре свега када је у питању квалитет менаџмента, када је у питању квалитет надзорних одбора, јер то је оно што је недостајало у јавним предузећима, чини ми се, до сад, или то није било у довољној мери наглашено. Значи, овај закон битно утеже тај део, инокосни органи бивају под контролом како оснивача тако и министарства, а када је у питању транспарентност у пословању, нуди нека решења која су знатно боља него што смо их имали до сада.

 Ја бих пар речи само да кажем о једном закону који смо, чини ми се, запоставили, а то је Закон о пореском поступку и пореској администрацији. Пре свега, ово желим да кажем због грађана који нас гледају, чини ми се да у досадашњој расправи нису имали довољно информација шта доноси овај закон.

 За овај закон Влада и Министарство заслужују сваку похвалу. Влада и Министарство су препознали да у тренутку када се спроводе реформе, када неминовно пада привредна активност, предузетници, мала и средња предузећа имају све већи проблем са ликвидношћу. На овај начин су омогућили да се, евентуално, у оним субјектима који имају проблем са плаћањем пореза дође до репрограма пореских оптерећења до 60 месеци. Тиме су створили простор да се мала и средња предузећа (а и физичка лица су обухваћена овим законом) финансијски растерете, да се нормализује њихово пословање, да се очувају радна места у тренутку када идемо у све озбиљније реструктурирање комплетне привреде и да се подстиче привредна активност колико је год то могуће у овом тренутку.

 Значи, битно је да се каже да, као што рекох, имамо одлагање плаћања дугова на рате и имамо отпис обрачунате а ненаплаћене камате, и то за дугове који не прелазе два милиона динара – то је оно што је битно за мала и средња предузећа, за наше предузетнике – као и да ће камата након тог договора са пореском управом бити на нивоу референтне каматне стопе, која је нешто преко 4%, што је и те како битно за преостала дуговања, а не овако велика каква је била до сада.

 Дакле, и ови други закони који су у овом тренутку пред нама су изузетно добри, у корист привреде. Имаћемо прилике да кроз амандмане продискутујемо о датим решењима. Као што рекох на почетку, надам се, у неком делу и да их унапредимо. Свака подршка и свака част Влади за законе које је данас припремила за нас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала. Поштовани министре са сарадницима, драге колеге, ја ћу веома кратко говорити о закону који не да треба да буде донесен по хитном поступку, а то је закон о јавном здрављу, него треба да буде донесен по најхитнијем поступку.

 Дванаест и више година траје мукотрпна борба свих лекара превентивних грана, специјалиста хигијене, епидемиологије, социјалне медицине, за један равноправан однос и за поштовање. Претходна власт, претходни режим Демократске странке урушио је све, па и здравствени систем, и заводе за јавно здравље практично потпуно избрисао са листе здравствених установа.

 Захваљујући ентузијазму и борби лекара и сарадника који су запослени у заводима за јавно здравље, данас имамо нов закон. Дужна сам да се захвалим нашем министру, и сарадницима, због тога што је препознао важност јавног здравља и што је то на правилан начин презентовао Влади Србије, а она спровела у дело и овакав закон данас нама презентује.

 Можемо данас да одахнемо и ми, као и специјалисти медицине рада, који су такође обухваћеним овим законом. Сматрам да је ово само почетак да се врати достојанство превентиви у Србији.

 Морам још једном да истакнем, лекари и сарадници у заводима за јавно здравље су дискретни људи, ненаметљиви, и то је добро. Ако у једној држави нису заступљени у телевизијским емисијама, ако нису на свим ТВ каналима, то је добро, значи да је епидемиолошка ситуација мирна, а држава стабилна. Ми одговарамо за здравствено стање нације и на нама је велика одговорност. Успели смо да сачувамо здравље нације, а сада идемо даље у нове победе, да подигнемо привреду и да остваримо оно што је наша влада зацртала.

 Морам да се осврнем на пар коментара мојих колега када је закон о здравственој заштити становништва од заразних болести у питању. Мислим да тим који добија не треба мењати, а тим који добија је имунизација. Многе болести (туберкулоза, пертусис, дифтерија) управо су ерадициране, односно искорењене имунизацијом. Не треба експериментисати, мислим да би нас то скупо коштало; постоје тако резистентни нови сојеви да не знамо шта бисмо добили ако дођемо у ситуацију да лечимо пацијенте који су оболели. Значи, превентива подразумева и имунизацију, а ту спада и обавезна имунизација лекара од хепатитиса Б. Према томе, то је нешто што је неопходно. Можемо разговарати о томе, можемо дискутовати, али то је ипак тим који добија.

 Хвала још једном Влади, хвала још једном Министарству због тога што су имали разумевања и по први пут у буџет ставили и буџетирање јавног здравља у Србији. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Пошто се нико не јавља за реч, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака 1–14. дневног реда. Са радом настављамо сутра, у 19 часова.

 (Седница је прекинута у 19.00 часова.)